

Ausgewählte Texte der Referentinnen und Referenten

DIE LINKE.
I M B U N D E S T A G

rls
Rosa-Luxemburg-Stiftung

A new, green, democratic deal

Susan George/Walden Bello

Interview, aus: New Internationalist, Issue 419, 1.2009

Der Westen und der Rest der Welt

Yash Tandon

aus: Sand im Getriebe, Nr. 71, 2009

Food crisis in the context of the global financial crisis...

Yash Tandon

South centre 11.2008

New Deal, neues Bretton Woods und was dann?

Michael R. Krätke

aus: SPW 1/ 2009

Die hochriskanten Geschäfte der Banken

Jörg Huffschmid

aus: Frankfurter Rundschau 24.2.2009

Zeit für grundlegend neue Regeln

Dierk Hierschel

aus: Süddeutsche Zeitung, 9.1. 2009

Der Neoliberalismus verschwindet nicht von selbst

Lucas Zeise

aus: SPW 1 / 2009

Auswirkungen der Finanzkrise auf die Entwicklungsländer...

Peter Wahl

Stellungnahme Bundestag 11.2.2009

WALDEN BELLO and SUSAN GEORGE

foresee an economy of the people, by the people, for the people.

A new, green, democratic deal

Susan George: We are in the midst of simultaneous crises. We have the social crisis of increasing poverty and inequalities. We have the financial crisis. And we have the ecological crisis, which in my view is the most serious of all. These different crises reinforce each other. As all three are structurally linked, their solution can also be structurally linked.

Walden Bello: The dynamics of both climate change and the financial crisis stems from the drive of the system to create tremendous wealth as well as tremendous inequality, especially over the last 25 years. We have to confront the fact that this goes to the heart of the system that is dominant globally, which is global capitalism. 'Neoliberalism' has spurned the type of regulation that would have achieved more equality among countries and within countries, as well as a greater and a more sane equilibrium between the environment and society. This unregulated mode of production and consumption has basically led to the dead-end that we're in now.

"The financial crisis is a huge challenge, but we can go back and fix it. You can't do that with nature"

Susan George: What I am proposing is that we use these crises to get the banks under control. Also, that we get something in return for the trillions of dollars that the banks are receiving, with commitments that they must devote a certain proportion of their loans to green projects. The object is to transform the economy, using a kind of green Keynesianism (see box overleaf). Use the banks as public services – to invest in research and development in clean energy; in construction which is energy neutral; in retrofitting homes... a whole range of ecological activities.

I believe that it's also the moment to talk about international taxation of currency transactions and corporate profits, closing down tax havens; to get rid of the debt of the South once and for all. All of these things have been proposed for about a decade by the organization in France of which I'm honorary President – the Association for the Taxation of Financial Transactions to Aid Citizens (ATTAC). At least until a couple of months ago, about \$3.2 trillion [in currency] was being traded every day. You could start by taxing just those transactions involving the Euro, for instance. Say you tax them at a tenth of one per cent – nobody is asking for the moon here. When I worked it out once the revenue came to about \$700 billion a year. The idea then is to apply those funds to protecting countries from the climate-change catastrophes that they're likely to face. These are large Keynesian redistribution programmes: exactly what was done in the Second World War and the New Deal, which pulled the United States out of the Depression.

Walden Bello: This is a time when we have to combine principle with pragmatism and go beyond the old 'isms'. A variety of systems should come out of this, with government regulation backed up by pro-environment and pro-equity coalitions in power. A private sector that's decorporatized and relies on small and medium industries instead of those gigantic transnational corporations (both financial and industrial) that I think need to be dismantled. And then you really need, at both the national and the global level, a very active

civil society that monitors and impacts on both government and the private sector. This third actor – civil society – is really the key. It is the force for democratization, both for politics and for the economy. Now, what do we call this? Do we call this ‘economic democracy’?

Susan George: ‘Revolution’ has too many connotations. Everyone immediately thinks 1917. Please tell me who is the Tzar that we’d have to overthrow and I’ll go with you. But I don’t see it. I certainly don’t want some command economy.

Walden Bello: Basically, I don’t think the title or the name is important. What we’re going to need – in both the advanced industrial world and the South – is electoral coalitions that bring into power people-supported groups and coalitions that would undertake this new agenda. We would bring citizens in to very active day-to-day decision-making over not only politics but key decisions affecting the economy.

Susan George: Let me introduce a word of caution here. The last financial crisis in 1929 eventually led to fascism and to war. Unless the Left is bold, gets its act together and, as Walden says, forms broad alliances and coalitions, we don’t know what’s going to happen – it’s uncharted territory. That’s why I’m trying this idea of green Keynesianism. Now, purists who have ‘isms’ on their agenda will not like this. They will say that this is giving capitalism a new lease on life. I plead guilty. That’s what it would do. We have to think much more seriously about the market. The market can provide useful services. I don’t want to have an argument every time I go out and buy a loaf of bread as to what the price of it is. But there’s other things that it shouldn’t be asked to do – health, education, water and probably pharmaceutical research and a certain number of things which are now considered to be sources of profit for a very few individuals and major corporations. The market is unable to think about the future in any long-term way. But my main point is, let’s not have preconceived models but let’s have a lot of economic democracy, so that out of people’s interaction inside their own enterprises, in their towns, in their regions, we come up with a model which would probably be very different from one place to another. I’m not at all sure that in the Philippines you should have exactly the same models that you have in France.

Walden Bello: I agree. So, in this world that we’re moving into, there will be a great deal of diversity, and diversity is good. It’s precisely the kind of ‘one shoe fits all’ mentality that brought us both the centralized socialism that collapsed in the late 1980s and early 1990s, and the free-market model that has just collapsed after so many years of crisis.

Susan George: I was born before the Second World War. I remember very well a Sunday when I was with my father and we were going out to get an ice cream. And he heard on the radio about the the bombing of Pearl Harbor and he went absolutely white. This is my first historical memory. After that, kids like me were very much engaged in what was happening. They were buying war stamps to finance the military effort. The conversion of our economy took place in less than two years. It was absolutely astonishing. I lived in an industrial town which produced rubber goods and automobile tyres. Within a year it had completely converted to producing vehicles for the military at Detroit. The lipstick factory became a cartridge factory. It was done through a kind of social solidarity that the US hasn’t seen since and probably had never seen before. It was also the New Deal that contributed to this solidarity between people. I believe that to rein in climate change we need something on a similar scale.

Walden Bello: What we're talking about is more and more popular control over many different aspects of the economy. Not only the public goods but also energy industries, aircraft industries, car industries – the kind of industries that are very central to the economy. As much as possible, bring into the arena of popular decision-making more and more areas of economic activity, and do not just leave them to the market.

Susan George: Let me point to one very tiny disagreement between us. I don't know how far economic democracy can go; for instance, having ordinary people decide if we need a car industry and what it should produce. Oscar Wilde said: 'Socialism is all very well but it takes too many evenings.' Sometimes I wonder if people would really be prepared to go to all of the meetings that would be required of them if they were to take a serious interest in everything that they ought under this new system. Universal participation in everything? I don't think so, because it would simply take too many evenings.

Walden Bello: My point is that people have been excluded from the whole economic sphere.

Susan George: I agree completely. And I would simply add that the financial crisis is a huge challenge, but we can go back and fix it. You can't do that with nature. If nature is going off the track then it's off the track, and humans have absolutely nothing to say about that. So I think that's the most urgent thing we must address. That's why I keep talking about using the financial crisis in order to get the ecological crisis under control. I don't say it's going to work. But I still have hope and I think that through publications like *New Internationalist*, little by little we can make this the obvious solution.

John Maynard Keynes

The British economist was the intellectual force behind the Bretton Woods conference in 1944. This conference (dominated by the US) attempted to sort out the worldwide economic chaos of the Great Depression during the 1930s and the World War that followed. Keynes argued that governments have a 'counter-cyclical' responsibility to regulate the 'business cycle' of economic bubbles and slumps. This meant stimulating 'demand' in a slump by redistributing wealth. To some extent, President Roosevelt's 'New Deal' in the US (together with its 'war economy') had put related principles into practice. After 1944, The International Monetary Fund (IMF) and World Bank were intended to apply them internationally. However, when 'deregulation' began in the 1970s, these institutions came to see their role as promoting rather than restraining 'free markets'. By the time they were finally joined by the World Trade Organization in 1995, corporate globalization and trade liberalization were an established economic orthodoxy. Today, with the economic meltdown and the threat of climate change, there's revived interest in 'green Keynesianism' and a 'Green New Deal'.

This is an edited version of an interview that **NI** co-editor **Chris Richards** recorded with **Susan George**, Chair of the Transnational Institute, and **Walden Bello**, a Senior Analyst with a Thai-based NGO Focus on the Global South – both prolific commentators on the negative impacts of globalization. Hear their fuller discussion in the *Cool Change* series of interviews at www.newint.org

Aus: New Internationalist, Issue 419, Januar 2009

http://www.newint.org/features/2009/01/01/financial-crisis_bello_george/

Yash Tandon

Der Westen und der Rest der Welt

Die so genannte Finanzkrise hat nicht nur Auswirkungen auf den globalen Norden, sondern strahlt auf den globalen Süden aus. Aus globalisierungskritischer Perspektive ist es von höchster Wichtigkeit, die Veränderungen im Süden zu verstehen. Wir übernehmen hier einen Artikel von Yash Tandon, der am 8. Oktober 2008 im dailytimes-nigeria abgedruckt wurde.

Die von den USA geführte, schuldenfinanzierte globale Wirtschaft ist am Zerfallen. Welche Lektionen können die Politiker und Führungskräfte des globalen Südens aus dem Finanzkollaps des westlichen Kapitalismus lernen?

Die erste Lektion ist sicher, dass im Gegensatz zu den herrschenden Überzeugungen **der Markt keine sich selbst korrigierenden Mechanismen besitzt**. In der gegenwärtigen Krise beobachten die „Marktmacher“ nervös von der Tribüne aus, wie der US-Kongress und die Politiker sich zusammenschließen, um zu beratschlagen, wie die Banken zu retten wären.

In unzähligen Berichten und politischen Empfehlungen von „Experten“ des Internationalen Währungsfonds (IWF), der Weltbank und der Welthandelsorganisation (WTO) sowie von Politikern des Nordens wurden den Politikern und Führungskräften des Südens vorgeschrieben, dass sie ihre Wirtschaften gefälligst dem Markt zu unterwerfen hätten.

Noch am 9. Februar dieses Jahres sagte der EU-Handelskommissar Peter Mandelson in Cambridge, wenn der Süden seine Märkte nicht liberalisiere, müsste er durch Anwendung der Reziprozitätsregeln der WTO dazu gezwungen werden. Das ist Teil der neoliberalen Rhetorik.

„Wenn Firmen bankrott gehen, lass es zu. Jedwede staatliche Intervention oder Abfedern von Härtefällen ist zu vergleichen mit der Pflege sterbender Patienten. Im Lauf der Zeit werden die Länder ihre „Nische“, ihren Vorteil in der globalen Produktions- und Handelskette finden.“

Wenn die Menschen in der Zwischenzeit leiden, muss man ihnen klar machen, dass dies notwendige Anpassungsschmerzen sind. Wenn Millionen von Kleinbauern der Lebensmittel- und Baumwollproduktion im Süden untergehen, weil der „freie Markt“ weitere Liberalisierung des globalen Markts fordert, dann ist das für sie und ihre Familien

eben Pech. Diese Logik wird nun paradoxerweise auf den Kopf gestellt, wenn es darum geht, die monolithischen Finanzinstitute des Nordens zu retten und die Arbeitsplätze und Hypotheken derer zu schützen, die, ohne dass sie was dafür konnten, Opfer der Krise um die Subprime-Hypotheken wurden.

Die zweite Lektion der Finanzkrise ist, dass **Menschen doch eine Bedeutung haben**. Während der US-Wahlen zeigte sich, dass Menschen, die so lang ignoriert wurden, plötzlich wieder zählten.

Es gibt allerdings einen wichtigen Unterschied zwischen dem Norden und dem Süden. Im Norden warten die Menschen bis zur nächsten Wahl, im Süden gehen sie sofort auf die Strasse. Im Norden warten sie wie passive Beobachter darauf, dass Politiker und Banker ihr Schicksal entscheiden.

Im Süden nehmen die Menschen ihr Schicksal in die eigenen Hände und bringen abrupte Regierungswechsel zustande (auch Militärcoups) oder sie stimmen mit ihren Füßen ab, migrieren in Nachbarländer oder in den Norden. Das sind Verallgemeinerungen, aber sie enthalten ein Kern Wahrheit. Menschen im Norden und im Süden leben unter unterschiedlichen Bedingungen und handeln im Rahmen dieser Bedingungen und der staatlichen Institutionen. Wenn der Norden vom Süden verlangt, dass er das Regierungssystem und die Demokratie des Nordens kopieren soll, dann bedeutet dies, historische Realitäten zu ignorieren.

Als **dritte Lektion** ist aufzuführen, dass **die Krise dem kapitalistischen System inne wohnt**. Walden Bello, führender Analyst von Focus on Global South, erklärt die gegenwärtige Finanzkrise mit der Überproduktion von Kapital und dem ungenügenden Konsum der Massen. Und das ist tatsächlich der Fall.

Auf der einen Seite werden grosse Mengen fiktiven Kapitals wie z.B. Collateral Debt Obligations (CDOs) angehäuft. (CDOs sind clevere Instrumente, die

AAA-gesicherte- Anlagen mit wertlosen – oder „toxischen“- Papieren vermischt und als gesicherte Papiere gelten, welches die Grundlage der Subprime-Krise ist).

Andererseits, während die Eliten der Firmen Millionen verdienen (Goldmann-Sachs: 30000 Angestellte verdienen \$ 600'000 im Jahr und sein Vorstandsvorsitzender \$68 Mio.), sind Millionen Menschen in den USA hoch verschuldet. Sie können sich keine zwei Mahlzeiten am Tag leisten, ihre medizinischen Rechnungen nicht begleichen, oder ihre Hypotheken nicht bedienen.

Neben der Überproduktion von Kapital und dem mangelndem Konsum der Massen ist die Tatsache, dass der Kapitalismus **in seinem Wesen ein anarchisches System** ist, eine der grundsätzlichen Ursachen der Finanzkrise. **Adam Smiths** unsichtbare Hand, in der Jedermanns Gier die Basis für das soziale Wohl ist, wirkt als **Formel der Anarchie**.

Schumpeter idealisiert den Kapitalismus als einen Prozess „konstruktiver Zerstörung“. In der Geschichte zeigt sich indessen die tägliche, schreckliche Zerstörung menschlichen Lebens, der Kultur und der Umwelt (deren Ende noch nicht abzusehen ist), verursacht durch neoliberale Politik. Es ist ein fragwürdiges Kompliment für Adam Smith, dass seine Theorien in den unterschiedlichsten Ausformungen so langlebig sind, jetzt zum Ende in der Form des Neoliberalismus. Aber es ist nun an der Zeit, den Geist von Adam Smith zur Ruhe zu bringen.

Kein Weg führt zurück zum Neoliberalismus nach dieser Subprime-Krise und der Verstaatlichung der Banken und ihrer globalen Vermögen. Der **Neoliberalismus** ist **tot** oder stirbt einen langsamen Tod.

Die vierte Lektion ist die Erkenntnis, dass die Führungskräfte des Nordens und die Finanzkapitäne nicht mehr vorgeben, die Natur der Krise ganz zu verstehen. Sie gestehen, dass sie nicht wissen, wel-

che Art von „wahrem Wert“ mit aufgeblasenen Schulden behafteten kommerziellen Papieren (wie die CDO) zugrunde liegt.

Sie reden davon, "giftige" oder "verkrebsste" Papiere aus dem System zu nehmen, aber niemand weiß, wie das geschehen soll. Niemand weiß wie der Körper von Krebszellen befreit werden kann. Der ganze Körper metastasiert. Mit anderen Worten: hier liegt eine Realitätsverkennerung vor. Sie wissen es einfach nicht. Das **alte Paradigma**, das ihr Selbstverständnis bildete, ist **zusammengebrochen**.

Sie mögen das Unmögliche versuchen, um Zerbrochenes wieder zu reparieren (wie, weiß niemand), aber das Krebsgeschwür wird sicher weiter wachsen. Das System steuert auf einen dramatischen Untergang zu.

Es gibt noch eine **fünfte Lektion** für die **Führungskräfte des Südens**: Zu lange haben sie den Neoliberalismus als All-Heilmittel für die Übel der Armut und des Mangels in ihren Ländern gesehen. Einige fanden eine Rechtfertigung in der Erschaffung von persönlichem Reichtum, der sie in die Reihe der reichsten Hundert Menschen der Welt des Magazins Fortune brachte. Aber die Bevölkerung ihrer Länder leidet und widersetzt sich jetzt. Im Widerstand der Bevölkerung gegen den Versuch Tatas, die neue Autoindustrie nach Bengalen in Indien zu bringen, liegt ein symbolisches Zeichen, wohin die Zukunft weist, und die Führer tun gut daran, dieses Zeichen zu beachten.

Die Führer des Südens, die dachten, es gäbe keine andere Möglichkeit als die Integration in die globalisierte Welt, und sogar die, die von einer „fairen Globalisierung“ sprachen, müssen einen Schritt zurücktreten und ihre Position revidieren.

Die Industriekapitäne und die Besitzer privater Vermögen im Süden könnten jetzt versucht sein, Vermögen und Banken im Norden billig zu erwerben. Es ist aber unwahrscheinlich, dass die Regierungen des Nordens, die sie verstaatlicht haben, dies zulassen werden. Dass sie soweit „entstaatlicht“ werden, dass der Besitz und die Kontrolle in die Hände der Finanz- und Industrieriesen des Südens geraten.

China mag die Werkstatt der Welt sein, Indien ihr Kommunikationszentrum und Brasilien ihre Farm. Aber zu erlauben, dass China, Indien und Brasilien die Befehlszentren der Wirtschaft des Nordens besetzen, wäre für den Norden selbstmörderisch. Das **Kapital des Südens** wäre stattdessen besser und profitabler genutzt, wenn es **in die Entwicklung des Südens investiert** würde und zur Verbesserung der kollektiven Fähigkeit, das eigene Schicksal in die Hand zu nehmen.

Was wir in den nächsten Jahrzehnten besonders zwischen den älteren Industrieländern des Nordens und den neu industrialisierten Ländern des Südens beobachten werden, ist ein **verstärkter Wettbewerb um die globalen Ressourcen** von Öl, Energie, Land, Wäldern, Wasser, Mineralien usw.

Der Kapitalismus hat über 400 Jahre Raubbau betrieben mit den verheerenden ökologischen Folgen der globalen Erwärmung, Dürren, Wassermangel, Bodenschäden, Waldsterben, Gletscherschmelzen, Destabilisierung des asiatischen Monsuns usw.

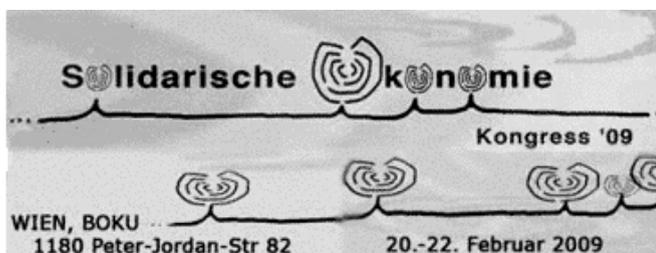
Dies hat zu Umweltmigration (wir haben also Umweltflüchtlinge ebenso wie wirtschaftliche und politische Flüchtlinge) und Landnutzungskonflikten geführt. Wir beobachten nicht nur das Abschnellen des globalen Finanzmarkts, sondern auch des kapitalistischen und ökologischen Systems. Daher ist die **letzte Lehre** aus der gegenwärtigen Konjunkturkrise des Finanzsystems, dass die Führer des Südens sich in eine Diskussion mit ihrer Bevölkerung begeben müssen, im Versuch, eine **andere Welt** zu schaffen. Eine Welt, die **auf einem anderen Paradigma gründet, im Gegensatz zu dem 400-jährigen kapitalistischen Paradigma, das sich jetzt in Auflösung befindet**

Yash Tandon, geschäftsführender Direktor des South Centre, Genf, ist der Autor von Ending Aid Dependence (Hilfsabhängigkeit beenden), das beim kürzlich abgeschlossenen, in Accra/Ghana gehaltenen 3. High Level Forum on Aid Effectiveness (Spitzenforum zur Wirksamkeit von [Entwicklungs-]Hilfe) herausgegeben wurde.

*Übersetzung Bernt Lampe
Lektoriert Jutta Pflugmacher*

<http://www.schweiz.attac.org/Der-Westen-und-der-Rest-der-Welt>

Kongress Solidarische Ökonomie in Wien, 20. – 22. Februar



Gemeinsam mit der Kritik an der neoliberalen Globalisierung entstanden in den vergangenen Jahrzehnten insbesondere in Lateinamerika, aber auch anderswo, vielfältige Projekte solidarischer Ökonomie. Von Genossenschaften, selbstverwalteten Betrieben, interkulturellen Gärten bis zu Open Source und Freier Software gibt es auch in Europa eine große Bandbreite

alternativer Wirtschaftsformen. Vor zwei Jahren fand in Berlin ein überaus erfolgreicher Kongress mit dem Titel "Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus" statt.

Vom 20. bis 22. Februar setzt die Bewegung nun auch in Wien einen Auftakt. Bereits über 100 Workshops, Filme, Vorträge usw. wurden angemeldet.

Attac beteiligt sich mit fünf Workshops zu den Themen Öffentliche Dienste, feministische Ökonomie, Gesundheit für alle und Ernährungssouveränität, sowie mit einem Beitrag der deutschen Bundes-Ag speziell zu Aktivitäten rund um den Begriff Solidarische Ökonomie.

www.solidarische-oekonomie.at

FOOD CRISIS IN THE CONTEXT OF THE GLOBAL FINANCIAL CRISIS AND THE NEED FOR ALTERNATIVE PARADIGM

How the food crisis is affecting the poorest countries

- ❖ Dramatic hikes in global food prices are a source of concern for developing countries. Increasing numbers of people are suffering from poverty, malnutrition and hunger. This situation has triggered riots in dozens of countries, threatening political and social stability.
- ❖ Short-term measures to address the immediate effects of food price escalation on vulnerable populations in turn have a direct budgetary impact. They also compromise the fulfillment of social and developmental policies, and put in serious doubt the attainment of Millennium Development Goals (MDGs).
- ❖ LDCs have 70% of population in Agriculture and yet they import food. How do you explain this?
Example of Uganda. Most Ugandans cannot afford health services, 66% unable to access food; 71% unable to access clothing; 65% of 1122 respondents said Aids higher than 5 yrs ago. Recent (2008) Survey by US-based Kaiser Foundation

Root of the problem lies in the global system of production and Exchange

- ❖ To understand the food crisis and food import dependence that has hit the world's poor for example in Africa, it is necessary to understand how food is produced and distributed, and how the global system of production and exchange has been financed. The fundamental cause of the food price escalation lies in the speculative character of global trade in grains and commodities, and the concentration of food production and distribution in the hands of large multinational corporations.
- ❖ What we need to understand is that in the present phase of the evolution of Capitalism, finance is the king. Everything is "financialised" that enters the market. The commonplace understanding of the market is a place where people come to buy or sell. The capitalist market, however, is much more complex, and works at many different levels.
- ❖ Example of the housing market in the US. What explains the "housing bubble" that burst in September 2007, leading to what is known as the "sub-prime" crisis?
- ❖ The reality is that under the present phase of "financialised capitalism" -- capitalism not run by the priority of production over finance, but of finance over production -- the global economy is heading for the rocks. This is the real reason for the collapse of the US economy whose repercussions are now globally felt.
- ❖ The story does not stop with the housing bubble. Greed drove investment banks from houses to oil, metals, cereals and other commodities. Neoclassical theory says that prices

are determined in the market by “supply and demand”. May be so in the long run. But in the short run, the prices of commodities, including food, are set by the futures market in places like the Chicago Mercantile Exchange where they trade in futures and forward contracts based on pure speculation. Food that is not even seeded in the ground, let alone harvested, is “financialised” through the creation of tradable bonds in the “futures market”. Much as what has happened to the housing market in the US has happened to the food prices in the global market. Some neoliberal theorists now put the blame on the rising demand of food from countries like China and India. These are diversionary tactics to avert the attention of the public and the media away from where the problem really lies.

- ❖ Concentration of food production and distribution at the global level(see Thomas Line, *Making Poverty a History*, Zed Books, 2008)
 - On production side
“The firms that supply rich countries with tropical fruit, such as bananas and pineapples, usually own plantations and shipping lines as well as trading the fruit and supplying wholesalers and retailers. Most farmers also have to rely on small numbers of corporate suppliers for their inputs such as seeds and fertilizers, as well as seeds buyers’ markets for their sales. They are therefore valuable to price and other pressure on both sides of their business and can easily find they are squeezed between them”.
 - On distribution side
“Supermarkets have come to dominate food retailing; the supermarkets have acquired great power over the chain, while earlier stages have become less profitable for farmers and producers. This has led to the decline and in some places the complete loss of other marketing channels for farmers’ produce”.
 - Peasants at worst end of value chain
“While African producers have incurred income losses, traders and firms in the higher steps of the value chain have been reaping enormous benefits”. (UNCTAD (2003 p.24). The basic issue is one of power over the supply chain.
- ❖ At the global level, three other factors have contributed to the food crisis.
 - Trade liberalisation through the World Trade Organisation (WTO) has forced countries to open their markets to food-exporting countries such as the US, Australia and Brazil. Even today, the negotiations on exclusion of “Special Products” from trade liberalisation (which food stressed countries want as a means of protecting their food security) is blocked by countries like the US and the EU.
 - The increased use of food commodities for biofuels production has also been a contributory factor in adding to the food crisis.
 - Global warming is affecting agricultural yields. Need to revisit development paradigm
- ❖ At the national and regional levels the decreased production capacity in developing countries is the most important factor in explaining food shortages. This is a result of primarily two factors:
 - Dependence on aid and Foreign Direct Investments (FDIs). To attract aid and FDIs, countries in the South have been forced to adopt World Bank and IMF-induced policies under the so-called structural adjustment programmes (SAPs).

These have led to deregulation of agricultural markets, removal of agricultural subsidies, trade liberalisation and destruction of the infrastructure of production (such as cooperatives and credit banks), eroding production capacity.

- Increasing import dependence and increasing the incidence of import surges and dumping in many developing countries. For example, the US and European food aid to Africa and other countries is a form of dumping excess food grains, and has been a contributing factor to undermining food self-reliance in many countries (The case of Uganda - Aileen Kwa study)

What needs to be done

- ❖ Need for fundamental rethinking of global economic, political and strategic issues relating to development, sovereignty and security. Need to rethink concepts such as self-reliance, self-sufficiency and food sovereignty and to reflect on aspects of the global environment which have led countries to prioritize the production of food over export crops.
 - Reject neoliberal ideological paradigm
 - End aid dependence (See Tandon, *Ending Aid Dependence*, South Centre and Fahamu, 2008)
 - Control over foreign direct investments (FDIs) – where they go and what they do.
 - Global warming is affecting agricultural yields. Need to revisit production and consumption paradigm
- ❖ At the national level, increasing the purchasing power of the rural poor. Encouraging people to produce and buy products locally.
 - Empowerment of the poor is essential. Rural areas is where vast majority of poor live and that means agriculture. Small farmers should also be empowered along the production chain. This is important today given the tendency towards market concentration. Some instruments to this end include national anti-trust policies; supply management - matching supply to demand so that farmers are given fair prices; the use of price supports; marketing boards and cooperatives.
 - Adequate levels of import controls if small farmers are to be guaranteed access to their domestic or regional markets -- import controls in the form of tariff hikes, quotas, bans, licensing requirements, non-tariff barriers, innovative procurement rules as what is in place in Honduras in rice, as well as price bands.
 - Placing national food security objectives above exports; avoiding the concentration of export benefits in the hands of a few large operations; ensuring that the export sector does not utilize the country's natural resources at the expense of the food sector etc. Deliberate creation of comparative advantages for small farmers.
- ❖ Central role of women in food production and food security
Need for participatory approach involving women and food security in order to effectively face the global aspects of the biopolitics of water. Too many policy or aid decisions that impact women are made in a non-participatory, top-down, one-directional way. There is a high risk that with the new attention to climate change, policy and aid

will once again go the way it always has and women will once again be left with the responsibility of managing local change but without the required resources.

- ❖ Need for a strengthened role of the state in promoting production, long-term sustainability of agricultural production and protection of the most vulnerable producers and consumers. This strengthened role of the state could translate into a more proactive stance with respect to:
 - Investments to promote small farmers' production and sustainable agriculture
 - Using tariffs and trade policies to protect small farmers and domestic producers from imports and to strengthen domestic and regional productive capacities
 - Increasing stocks at the national level, and engaging in South-South cooperation strategies in relation to management of stocks
 - Putting in place national and regional policies (subsidies, state trading enterprises, cooperatives) to ensure food security and stabilise prices.

- ❖ A new multilateral framework for agricultural trade
 - End to trade liberalisation of food and essential agricultural products
 - Multilateral regulation to end dumping
 - Regulating corporations and multilateral competition policy
 - Commodity agreements for tropical products
 - Biodiversity before intellectual property
 - Social and environmental requirements for trade - Qualified Market Access (QMA)
 - Trade liberalisation should not be applied to SPs. SSMs should be available to all LDCs & DCs as long as world trading system remains abnormal.

Conclusion:

Human rights and the principle of equity demands the provision of safe drinking water, food security, basic sanitation, energy, universal education, health care, housing and social protection for the poor everywhere, and for the poor nations.

This requires a new agricultural and food production system that is based on building the capacity of small farmers at the national and regional levels to produce food for the nation and the region, and that is “decoupled” from the global system of financialised capitalism and domination of banks, speculators, and global food chains.

Yash Tandon
Executive Director,
South Centre
30 October, 2008



Foto: Christian Kiel

New Deal, neues Bretton Woods und was dann?

von Michael R. Krätke



» In erstaunlich kurzer Zeit hat die Bekehrung stattgefunden: Aus bekennenden Neoliberalen sind unsere Eliten, gleichsam im Eilverfahren, umgeschwenkt und haben sich mit dem Gedanken an massive Staatsinterventionen in die Wirtschaft, in den heiligen Markt, angefreundet. Verstaatlichung, sogar Enteignungen, sind wieder im Gespräch und nicht länger als linkes Teufelszeug verdammt. Nun sieht auch unser aller Grundgesetz, so wie die meisten Verfassungen, die Enteignung in bestimmten Notfällen vor, unter dem Vorbehalt einer angemessenen Entschädigung. Verstaatlichungen werden im Moment in so gut wie allen kapitalistischen Industrieländern betrieben, nicht um den öffentlichen Sektor zu erweitern, nicht um die verrückte Privatisierungspolitik der letzten Jahre zu korrigieren, sondern einzig und allein, um marode Banken und sonstige Finanzunternehmen vor dem Untergang zu retten. Konjunkturprogramme, noch vor wenigen Monaten und Wochen als bestenfalls wirkungslos, schlimmstenfalls inflationstreibend verpönt, werden jetzt in rasender Eile, eines nach dem anderen aufgelegt. Die Regierungen wie die Parlamente überschlagen sich mit immer neuen Rettungsplänen, um die drohnede Katastrophe abzuwenden.

□ Sind nun alle KeneysonianerInnen?

Hat die sozialdemokratische und sonstige Linke also Grund, sich zu freuen? Sind wir plötzlich, in der akuten Krisennot, alle wieder einmal KeynesianerInnen? Wohl kaum. Eher sind den AkteurInnen einige der bisher bestgeglaubten ökonomischen Dogmen abhanden gekommen. Eher haben die Regierenden, den wachsenden Zorn der Wählerschaft im Nacken, ihre Zuflucht zu einem hektischen Aktionismus genommen. Die Konjunkturprogramme, jedenfalls in Deutschland, sind denn auch danach – ein Sammelsurium von ad-hoc Maßnahmen ohne klare Linie oder Stoßrichtung. Was eigentlich zu tun ist, um aus dieser Krise wieder halbwegs heil heraus zu kommen, was zu tun ist, um eine Welle des antikapitalistischen Protests aufzuhalten – die nach rechts oder nach links

ausschlagen kann, wie wir wissen –, bei den sogenannten Eliten weiß das niemand. Das Weltwirtschaftsforum in Davos von 2009 wird daher als Gipfel der Ratlosigkeit in die Geschichte eingehen. Selbst die ewigen Alles- und BesserwisserInnen aus den Reihen der multinationalen und angelsächsischen Managereliten erschienen diesmal kleinlaut, als habe ihnen das Ausmaß des Desasters, das sie samt ihren IdeologInnen und politischen RepräsentantInnen verursacht haben, die Sprache verschlagen. Aber das ist ein schwacher Trost. Denn der Gegengipfel, das Weltsozialforum in Belem, der fast zeitgleich tagte, hatte trotz ein hunderttausend TeilnehmerInnen aus allen Teilen der Welt auch keine wirkliche Alternative zu bieten. „Eine andere Welt ist möglich“, das stimmt nach wie vor. Die spannende Frage ist nur, wie diese andere Welt aussehen wird. Wie in jeder grossen Krise in der Geschichte des Kapitalismus bisher, findet unter unseren Augen, mit oder gegen uns, eine drastische Veränderung der Strukturen der Weltwirtschaft, der Weltpolitik und damit der Weltgesellschaft statt. Wir erleben das Ende eines Modells des Kapitalismus, nicht notwendigerweise, wie einige EnthusiastInnen auf der Linken meinen, auch schon das Ende des Kapitalismus als Weltsystem.

Die unangefochtene Vorherrschaft des Neoliberalismus scheint gebrochen zu sein – auf den ersten Blick. Aber noch hat der Marktfundamentalismus das Feld nicht geräumt, noch ist er nicht unter allgemeinem Hohngelächter ins Archiv der ideologischen Monstrositäten verfrachtet worden. Die VerteidigerInnen des als „Marktwirtschaft“ oder „Markt“ schlechthin kostümierten Kapitalismus sind so hyperaktiv wie eh und je und warnen allenthalben vor Übertreibungen. Zuviel Regulierung, zuviel Staatsintervention, zuviel Verstaatlichung, zuviel Protektionismus, zu hohe Staatsschulden – das scheint nun die Hauptsorge zu sein. Die paar WirtschaftsjournalistInnen der bürgerlichen Fachpresse, die den Ernst der ersten Weltfinanzkrise begriffen haben und das Ausmaß der Weltwirtschaftskrise, die dadurch ausgelöst worden ist, ohne ideologische

Scheuklappen sehen können, äußern sich verhaltener. Ihnen macht eher der Orientierungsverlust unserer Regierenden, gleich ob mit Talkshow-Geschwätz, bajuwarischem Gepolter oder dem Mienenspiel der besorgten Landesmutti verbrämt, mehr Sorgen. Zu Recht. Denn, wie der Dichter sagt, auf die Dauer lässt sich auch das bravste Publikum, sogar das deutsche Wahlvolk, nichts mehr vormachen und begreift, dass die „Verantwortungsträger“ mit ihrem Latein am Ende sind.

□ Bewährungsprobe der Linken

Im Moment wiederholt sich die Geschichte – nicht als Tragödie, nicht einmal als Farce, eher wie die sovielte Wiederholung einer abgenudelten Fernsehserie. Wie in den früheren Finanzkrisen, wie in den 1990er Jahren, wie 1997/98 in der Asienkrise, wie 2001/02 in der Krise der „new economy“ wird auch jetzt wieder nach einer Neuauflage der bewährten Rettungsmanöver aus längst vergangenen Zeiten gerufen. Unablässig ist von einem neuen New Deal die Rede. Bill Clinton tat das, die neue US-Regierung mit ihrem Hoffnungsträger Obama tut das gleiche. Das scheint fast eine magische Formel zu sein. Es wird vergessen, dass das historische Vorbild, der New Deal Präsident Roosevelts, erst 1933 begann, als die Weltwirtschaftskrise schon seit Jahren in vollem Gang und nicht mehr aufzuhalten, nur noch abzumildern war. Vergessen wird, dass von einem „Gesellschaftsvertrag“ nicht die Rede sein konnte, der New Deal war und blieb ein gewagtes und heftig umkämpftes Unternehmen, das Roosevelt nur mit Mühe, gegen großen und wütenden Widerstand, stets am Rand des Scheiterns durchsetzen konnte. Letzten Endes, auch das sollte beim Ruf nach einem New Deal im Gedächtnis behalten, hat diese Politik – die ein gerütteltes Maß an protektionistischen Maßnahmen einschloss – die Stagnation und Depression, die langanhaltende Massenarbeitslosigkeit in den USA nicht wirklich beseitigen können. Das tat erst der Übergang zur Kriegswirtschaft mit dem Beginn des zweiten Weltkriegs. Dennoch kann die historische Analogie nützlich sein, um sich über die Aufgabe klar

zu werden, die vor uns steht. Die gegenwärtige Krise, das sollte die Linke und Europa und überall auf der Welt schleunigst begreifen, ist unsere große Krise, die historische Bewährungssituation. Die Linke hat schon 1989/90, bei der letzten grossen Zeitenwende keine gute Figur gemacht, die Ereignisse weder kommen sehen noch souverän darauf reagiert. Wie jede grosse Krise bietet auch diese eine historische Chance, kaum kleiner als die, die der Zusammenbruch des Staatssozialismus sowjetischer Prägung der sozialistischen Linken in Europa und anderswo geboten hat. Die grosse Krise der 1930er Jahre führte zum Aufstieg und Sieg des Faschismus, zum Untergang der ersten deutschen Republik, zum totalen Zusammenbruch der Weltwirtschaft, zu einem unerhörten Massenelend, schließlich zum bislang schlimmsten Weltkrieg der Menschheitsgeschichte. Diese Geschichte darf sich nicht wiederholen, da dürften sogar die unvermeidlichen VerantwortungsträgerInnen mit uns einig sein.

□ Das Konzert der Großmächte hat ausgespielt

Ebenso unoriginell und ebenso verständlich wird auch heute wieder – genau wie während der voran gegangenen Finanzkrisen, die wir nun seit gut zwanzig Jahren in Serie (fast alle drei Jahre eine grosse Finanzkrise) erleben – nach einem neuen Bretton Woods gerufen. Der Weltfinanzgipfel im vergangenen November stand im Zeichen dieser historischen Analogie, das nächste Treffen der G20 in wenigen Wochen wird wieder dieses historische Vorbild beschwören. Aber auch in diesem Fall kann ein wenig historische Erinnerung nicht schaden. Auf der historischen Konferenz von Bretton Woods von 1944 spielten die US-amerikanische und die britische Delegation die Hauptrolle, die übrigen 42 vertretenen Staaten waren eher Statisten. Der Verhandlungsführer der britischen Delegation, John Maynard (damals bereits Lord) Keynes, konnte sich mit seinem Plan nicht durchsetzen, der US-amerikanische Plan zur Neuordnung der Weltwirtschaft, der Weltwährungs- und -finanzordnung wurde mit wenigen Änderungen

angenommen, die Briten mussten sich dem Willen der größten Gläubigernation, der stärksten Industrie- und Militärmacht der kapitalistischen Welt beugen. Hätte Keynes damals seinen Plan durchsetzen können, wäre das Auseinanderbrechen des Bretton Woods Regimes in den 1970er Jahren, samt der anschließenden Serie von Weltwirtschafts- und Finanzkrisen wohl vermeidbar gewesen. Bretton Woods funktionierte – mehr schlecht als recht –, solange die Wall Street das Sagen hatte. Als sie es nicht mehr hatte, als es für die USA kostspielig wurde, den US-Dollar als Weltgeld fungieren zu lassen, wurde die Goldbremse gelöst, dann ausgebaut und der weltweiten Dollarinflation freies Spiel gegeben, unter der wir bis heute leiden. Selbst im günstigsten Fall, wenn unsere Regierenden, die Angst vor dem totalen Absturz im Nacken, getrieben von ihren WählerInnen, besorgt über drohende Ausbrüche des blanken Volkszornes – eine Angst, die im Moment die chinesische wie die französische Regierung umtreibt –, sich zusammen raufen, wird ein neues Bretton Woods nur dann eine Chance haben, wenn es das Ende des Wall Street und Dollar-Regimes besiegelt. Die künftige Weltwirtschafts- und -währungsordnung wird multipolar und multilateral sein, weder die USA noch die G8 werden das kapitalistische Welt-system weiterhin dominieren können. Der Gentlemen's Club, das Konzert der Großmächte, sie haben als Modelle der Weltpolitik ausgespielt. Ein Hauch von Demokratie macht sich breit und selbst die G20 werden sich legitimieren, mithin die Kritik und Einmischung des Rests der Welt gefallen lassen müssen.

□ Stunde des radikalen Reformismus

Wenn die Demokratie schon von der Agenda der Weltwirtschaftspolitik kaum mehr zu verbannen ist, wie steht es dann mit unseren neuen, nationalen New Deals? Die Kosten der Weltfinanzkrise werden jetzt auf mindestens drei Billionen US-Dollar geschätzt – innerhalb eines Jahres haben sich diese Verlustschätzungen mehr als verdreifacht und alle halbwegs Eingeweihten wissen, dass sie immer noch viel zu niedrig sind. Bis zu einem Fünftel des Bruttosozialprodukts wird der Ausgleich der Spekulationsverluste im Banken- und Finanzsystem in den OECD-Ländern kosten – nach konservativen Schätzungen. Was liegt also näher, als den Bankrotteuren, die ganz offenkundig mit dem Geld anderer Leute nicht umgehen können, das Kreditgeschäft aus der Hand zu nehmen. Sprich, die Banken, und nicht nur die Banken, zu nationalisieren, in öffentliches Eigentum zu überführen und in öffentliche Unternehmen zu verwandeln? Da sich die Banken im öffentlichen Eigentum bzw. mit Staatsbeteiligung wie die Landesbanken in Deutschland oder die IKB und ähnliche Institute keineswegs umsichtiger oder verantwortungsvoller verhalten haben als die privaten Geschäftsbanken oder die Investmentbanken, was liegt näher als den gesamten öffentlichen Unternehmenssektor, die Banken voran, gründlich zu reformieren und einer wirklichen demokratischen Kontrolle zu unterstellen. Da die großen Industrieunternehmen im Moment nach Staatshilfe schreien, zugleich aber panikartig in Massen Leute hinauswerfen, da das Leiharbeitsystem zusammen kracht, da wir im Moment erleben, was die angebliche „Flexibilisierung“ des Arbeitsmarkts für das untere Drittel der Arbeitsgesellschaft bedeutet, was liegt näher als die Staatsknete für einzelne Unternehmen oder ganze Branchen an strikte Auflagen zu binden, wie sie bei jeder Vergabe von öffentlichen Mitteln für Groß- oder Kleinprojekte üblich sind. Was liegt näher als die Reform des Arbeitsmarkts zu reformieren, die Arbeitszeit (die Wochen-, Tagesarbeitszeit wie die Jahres- und Lebensarbeitszeit) sofort neu zu justieren, flächendeckende Mindestlöhne einzuführen? In der Krise wird der Sozialstaat gebraucht, die große Krise

ist die Stunde des konsequenten, sogar des radikalen Reformismus, in der man das Undenkbare denken, das Unerhörte wagen muss.

» Was liegt näher? In der Sozialdemokratie ist es im Moment die Angst, die Angst vor den Folgen der großen Koalition, die Angst vor dem Machtverlust, die Angst vor der Konkurrenz auf der Linken. Vor den sogenannten Konservativen wie vor den Unentwegt-Neoliberalen braucht man keine Angst zu haben. Nichts wäre einfacher, nichts wäre logischer, als Front zu machen gegen das sogenannte „bürgerliche Lager“ – in dem Moment, wo die angebliche „Wirtschaftskompetenz“ dieser Damen und Herren vor aller Augen als das entlarvt wird, was sie stets war, als hohles, präntiöses Geschwätz.



Foto: www.pixellode; O. Fischer



In solchen Zeiten rächt es sich bitter, wenn die Massenparteien der Linken, zumal die großen und alten wie die SPD, sich nicht mehr auf die Kapitalismuskritik verstehen, die einst ihre intellektuelle Stärke war. Der hilflose Antikapitalismus, der nur einige wenige Spieler, einige wenige Praktiken, einige wenige Unternehmen als Auswüchse verdammt, trägt nicht weit. Die Wut im Bauch gegen die Reichen, die da oben, die Banker, die Spekulanten, die Kapitalisten, sie ist so alt wie der Kapitalismus. Aber die sozialistischen und sozialdemokratischen Parteien sind ja einmal gegründet worden, um dieser Wut, dem fast instinktiven Anti-Kapitalismus derer da unten ein klares Ziel, eine Richtung, Sinn und Verstand zu geben. Das ist heute so aktuell wie eh und je. Wer vom Kapitalismus und seinen Krisen mit Verstand und historischem Sinn reden will, darf vom Sozialismus, von einer Wirtschaft und Gesellschaft jenseits des Kapitalismus nicht schweigen. Dazu braucht es keine Patentrezepte. Dazu gibt es mehr als genug linke Konzepte, Ideen, Theorien im sozialdemokratischen Traditionsgepäck:

Wirtschaftsdemokratie und Marktsozialismus zum Beispiel, beides entstanden aus der Kritik am Kapitalismus wie aus der Kritik am „real existierenden Sozialismus“ des sowjetischen Imperiums. Vielen ist das wieder zu reformistisch, zu wenig Utopie. Vielen ist das auch zu kompliziert, denn beides erfordert einen langwierigen Umbau der Wirtschaft und Gesellschaft auf mehreren Ebenen, viele neue Institutionen, eine ganz andere Form von gelenkter und in der Tat „sozialer“, demokratisch kontrollierter Marktwirtschaft. Mithin auch eine andere Form der Demokratie, mehr als nur die Fortsetzung und Erweiterung des altgewohnten Parlamentarismus mit dazu gehörigem Wahlsystem. Manche unserer Freunde auf der Linken haben eine oder mehrere Patentlösungen parat: Nicht wenige grüne Linke, viele rote Linke schwören auf das Grundeinkommen als den einen, unüber-trefflichen Hebel zur radikalen Sozialreform – oder -revolution. Die linke Linke, wie man in Frankreich sagt, die Trotzlisten sagen es gerade heraus – die Weltrevolution und nur sie ist die Lösung aller unserer Probleme. Wohl kaum. Damit fangen sie



Foto: www.liniezweide

erst an. Im Moment wäre schon viel gewonnen, wenn sich die Linke insgesamt auf ihre reformistische Tradition besinnen würde und begänne, sich in die Transformation des real existierenden Kapitalismus, national wie global, aktiv einzumischen, um wenigstens die große Richtung mit bestimmen bzw. zu korrigieren. Der neue US-Präsident, alles andere als ein Sozialist, propagiert eine „grüne Beschäftigungspolitik“. Die Linke in Deutschland und in Europa sollte seinem Beispiel folgen und die ökologische und soziale Reform auf ihre Banner schreiben. Auch wenn das erbitterten Kampf gegen die IdeologInnen und ewigen GlaubenskriegerInnen des Marktfundamentalismus bedeutet.

□ Nachhaltigkeit noch in dieser Generation

Denn das unterscheidet diese Krise von allen früheren großen Krisen in der Geschichte des modernen Kapitalismus. Wir haben es nicht nur mit einer Weltfinanzkrise und einer Weltwirtschaftskrise zu tun. Wir stehen gleichzeitig unter dem Problemdruck des weltweiten Klimawandels und wir befinden uns mitten in einer Welthungerkrise, auch wenn wir in den reichen Ländern davon nicht viel merken. Unsere Weltordnung kracht in allen Fugen, und sie droht kriegerisch zu explodieren. Der Klimawandel setzt uns unter Zeitdruck. Uns bleiben nur noch zehn bis fünfzehn Jahre für einen radikalen Umbau der Industriegesellschaften –

und zwar überall auf der Welt. Wir müssen unsere gesamte Arbeits- und Lebensweise radikal umstellen in weniger als einer Generation. Die berühmte „Nachhaltigkeit“, von der alle Welt inzwischen unablässig faselt, wir müssen sie jetzt, innerhalb weniger Jahre erreichen, indem wir unsere gewohnte Weise zu leben, zu essen, zu wohnen, zu reisen, zu kommunizieren, zu arbeiten gründlich verändern. Und zwar auch um den Preis, dass dabei der gute alte Kapitalismus mitsamt seinen angeblichen ökonomischen „Gesetzen“, mitsamt seinen Irrationalitäten, mitsamt seinen schreienden sozialen Ungerechtigkeiten, mitsamt seinen schönen Ideologien, mitsamt seinen Klassenprivilegien auf der Strecke bleibt. Nicht um eines sozialistischen Ideals, nicht um einer Utopie, sondern um des Überlebens der Gattung Mensch willen. Auch , damit die Regierung durch das Volk und für das Volk nicht von dieser Erde verschwindet und durch einen wüsten Reigen von Eliten-Despotien ersetzt wird. In diesem Sinn bedeutet die gegenwärtige Weltwirtschaftskrise in der Tat eine Chance, die Chance zum radikalen, demokratischen Umbau des Kapitalismus. Es dürfte nach menschlichem Ermessen die letzte sein. Jetzt , in den nächsten Jahren, muss sich erweisen, was das inzwischen zum Ritual gewordene Gerede von der Verantwortung gegenüber den kommenden Generationen wert ist. Jetzt, nicht morgen, muss die europäische Linke zeigen, dass sie Mut und Verstand hat. ■

☞ Dr. Michael R. Krätke ist Professor für Politische Ökonomie und Direktor des Institute for Advances Studies an der Universität Lancaster sowie Mitherausgeber der spw.

www.marxistische-blaetter.de



Einzelheft:

112 Seiten, 8,50 €
Jahresabo: 45,00 €
Ermäßigt: 30,00 €

*Ältere Hefte
schicken wir
gerne auch
kostenlos zu*

1968 – lohnendes Erinnern

Die Konstituierung der Deutschen Kommunistischen Partei **Kurt Bachmann**
Die Geschichte gab der DKP recht **Herbert Mies** | Wenn es die DKP heute nicht gäbe. Interview mit dem Vorsitzenden der DKP, **Heinz Stehr** | Betriebliche und gewerkschaftliche Kämpfe Ende der 60er-Jahre **Heinz Hummler** | „Herunter mit den Preisen und dem Wirtschaftsdiktator Erhard“ Zum vergessenen Generalstreik vom 12. November 1948 **Daniel Bratanovic** | Mein 68 begann 1966 **Otto Meyer** Abenteuer Quantenphysik **Rolf Jünger** | Weltfinanzkrise – Weltwirtschaftskrise **Winfried Wolf**

Bestellung bei Neue Impulse Versand

Hoffnungstr. 18 | 45127 Essen

Tel.: 0201-24 86 48 2 | Fax: 0201-24 86 48 4

E-Mail: NeuImpulse@aol.com



NEUE IMPULSE VERLAG

Jörg Huffs Schmid

Die hochriskanten Geschäfte der Banken

PolitikerInnen aus aller Welt zeigen sich entschlossen, aus der Finanzkrise Lehren zu ziehen: Alle Finanzmärkte, ihre handelnden Personen und Produkte, alles soll lückenlos reguliert und Banker und Spekulanten an die kurze Leine genommen werden. In Zukunft soll es unmöglich sein, dass Gier, Größenwahn und Regulierungslücken die Welt in Chaos stürzen. Dies ist das Programm der Bundesregierung, der EU, der USA und der G20. Im April soll es dazu einen Gipfel geben. Dort sollen die Regulierungslücken geschlossen werden, die dadurch entstanden seien, dass die Finanzmärkte sich internationalisiert haben und die Finanzaufsicht nicht mitgekommen sei. Das habe die wilde weltweite Spekulation erst möglich gemacht, die jetzt zusammengebrochen ist.

In der Tat: Wenn auf dem Gipfel beschlossen würde, die Märkte transparenter zu machen, den Handel mit Krediten einzuschränken und short selling gar ganz zu verbieten, wären das schon wichtige Schritte in die richtige Richtung. Allerdings stellt die Fixierung auf die Regulierungslücken die Zusammenhänge auf den Kopf. Es ist ja nicht so, dass die Finanzmärkte der Politik vorausgeeilt sind und diese sich zwar bemüht hat, aber das Tempo nicht halten konnte - und sie deshalb in einen Rückstand gekommen ist, den es jetzt aufzuholen gilt. Im Gegenteil: Die Politik hat den Spekulanten die Türen weit geöffnet, indem sie bestehende Regulierungen gelockert oder abgeschafft hat. Sie hat politische Beschränkungen des internationalen Kapitalverkehrs beseitigt. Sie hat durch "Basel II" die Finanzaufsicht weitgehend privatisiert und den Banken überlassen. In Deutschland dürfen hochspekulative Hedgefonds erst seit 2004 vertrieben werden, nachdem das Parlament ihnen im vierten Finanzmarktförderungsgesetz den roten Teppich ausgerollt hat.

Wenn das nun revidiert wird und Finanzmärkte unter stärkere Kontrolle kommen, ist das wichtig und gut. Aber es schafft den Druck nicht aus der Welt, der Banken und andere Finanzakteure dazu getrieben hat und ohne weitergehende politische Eingriffe auch künftig dazu treiben wird, immer riskantere Strategien einzuschlagen. Wo kommt dieser Druck her? Es ist der Druck der Anleger, deren Finanzvermögen immer weiter zunimmt und Renditen erwartet. Diese auf dem traditionellen Weg der Produktion von Wert und Mehrwert zu erzielen wird immer schwieriger, weil die produktiven Investitionsgelegenheiten langsamer wachsen als das Finanzvermögen.

In dieser Lage bieten sich die Finanzinvestoren als Dienstleister an, die versprechen, das Finanzvermögen gewinnbringend anzulegen. Sie konkurrieren um das Geld der Eigentümer, und sie sind umso erfolgreicher, je höhere Renditen sie beschaffen. Woher kommt die enorme Anhäufung von Finanzvermögen? Sie speist sich vor allem aus zwei Quellen: erstens der seit 30 Jahren anhaltenden Umverteilung von Einkommen. Oben kommt immer mehr Geld an, das nicht wieder

produktiv reinvestiert wird – weil unten zu wenig Geld bleibt, um zusätzliche Güter und Dienste zu kaufen. Zweitens führt die zunehmende Privatisierung der Alterssicherung dazu, dass Versicherungsbeiträge, die früher unmittelbar an RentnerInnen ausgezahlt wurden, jetzt erst für ein paar Jahrzehnte auf den Kapitalmärkten angelegt werden.

Umverteilung, Privatisierung und Liberalisierung, die zum Aufstieg des finanzmarktgetriebenen Kapitalismus geführt haben, sind Ausdruck einer Verschiebung wirtschaftlichen Reichtums und politischer Macht zugunsten einer kleinen Elite von Konzernen und reichen Familien, in deren Auftrag die Finanzinvestoren agieren.

Wer langfristig stabile Finanzmärkte schaffen will, muss also nicht nur Banker bekehren oder notfalls disziplinieren. Auch die Beschränkung der Spekulation ist wichtig, reicht aber nicht aus. Langfristige Stabilisierung muss die Verteilungsverhältnisse zugunsten der Masseneinkommen verändern und die Alterssicherung dem Kapitalmarkt entziehen. Statt den Druck der Finanzmärkte immer wieder mühsam einzudämmen, sollte Politik darauf abzielen, diesen Druck gar nicht erst entstehen zu lassen.

Februar 2009

DIERK HIRSCHL

Zeit für grundlegend neue Regeln

Aus: [Süddeutsche Zeitung](#), 9. Januar 2009

Banker dürfen nie wieder in der Lage sein, den Lebensabend von Millionen hart arbeitender Menschen zu gefährden. Eine neue Ordnungspolitik sollte auch in die unternehmerische Freiheit der Finanzakteure eingreifen

Die Welt steht Kopf: Die Mutterländer des Kapitalismus verstaatlichen ihre Banken. Scheichs und ostasiatische Staatskapitalisten kaufen die renommiertesten Adressen der Wall Street. Russische Oligarchen retten Island. Und ein Erbe Napoleons greift nach der nationalen Industrie.

Die Finanzmarktkrise bringt die versteinerten Verhältnisse zum Tanzen. Wenn die Frankfurter und Münchner Glaspaläste wanken, dann strecken auch marktradikale Glaubenskrieger die Waffen. Plötzlich macht der Staat Karriere; Ordnung und Regeln werden großgeschrieben. Politiker dürfen mit keynesianischem Teufelszeug spielen. Und selbst die Eigentumsfrage ist kein Tabu mehr. Stehen wir also vor einer Zeitenwende? Werden Lehrbücher und Parteiprogramme neu geschrieben? Zieht die Politik die richtigen Lehren aus der Krise?

Noch sind große Zweifel angebracht: Krisenzeiten sind immer auch ein Biotop für Wendehälse. Selbst die FDP möchte heute die Finanzmärkte an die Kette legen – das ist bestes politisches Kabarett. Kritisch wird es aber, wenn die Vorkämpfer entfesselter Finanzmärkte nun zu Architekten des neuen Ordnungsrahmens werden. Weber, Asmussen, Issing und andere schnüren heute Rettungspakete und leiten Expertenkommissionen. So wird der Bock zum Gärtner gemacht.

Statt politischer Kosmetik ein neuer Ordnungsrahmen

Die schwerste Finanzkrise seit 80 Jahren darf nicht im politischen Kosmetikstudio behandelt werden. Der finanzmarktgetriebene Kapitalismus ist gegen die Wand gefahren. Jetzt gehört er auf den Schrotthaufen der Geschichte. Banker, Broker und Vermögensverwalter dürfen nie wieder in die Lage versetzt werden, die Jobs und den Lebensabend von Millionen hart arbeitender Menschen zu gefährden. Die Finanzindustrie muss der Realwirtschaft dienen – und nicht umgekehrt. Die Zeiten, in denen die Wall Street weniger als acht Prozent der Wertschöpfung erzeugte, aber fast 40 Prozent der Unternehmensgewinne verbuchte, sind hoffentlich bald Vergangenheit.

Deswegen brauchen wir jetzt einen grundlegenden Politikwechsel. Dieser beginnt mit einer stärkeren Rolle des Staates. Der Staat war noch nie ein Gegner des Marktes: Ein staatlicher Ordnungsrahmen ist vielmehr die Voraussetzung für funktionierende Märkte. Die schöpferischen und produktiven Potentiale des Marktes können sich nur innerhalb einer staatlichen Ordnung entfalten. Diese mindert zugleich die soziale und ökologische Blindheit des Marktes.

Ohne Flächentarifverträge, ohne Verbraucher-, Arbeits- und Gesundheitsschutz könnte dieses Land keine hochwertigen Autos, Maschinen und Anlagen herstellen. Was für die Realwirtschaft gilt, gilt im Besonderen für die Finanzmärkte: Laxe Regeln und eine blinde Aufsicht führten dort zum Marktversagen. Ein Schattenbankensystem, ein unreguliertes Verbriefungsgeschäft, Steueroasen sowie rechtsfreie Räume für Heuschrecken förderten das Wachstum der Kreditblase. Nach dem Platzen wurde diese Erkenntnis plötzlich politisches Allgemeingut.

Finanzmärkte brauchen gesellschaftliche Kontrolle

Doch ein richtiger Politikwechsel muss weit über reine Ordnungspolitik hinausgehen und sollte sehr stark in die missbrauchte unternehmerische Freiheit der Finanzmarktakteure eingreifen. Wir brauchen ein Regelwerk, das langfristige Realinvestitionen fördert und kurzfristige Spekulation diskriminiert. Klare gesetzliche Regeln ersetzen wirkungslose Selbstverpflichtungen. Prävention und Haftung müssen gestärkt werden. Ein TÜV für Finanzmarktprodukte, striktere Eigenkapitalanforderungen und eine „Schufa für Banken“ helfen, künftig besser vorzubeugen. Ein Haftungsverbund der europäischen Privatbanken lässt die Banken und nicht die Steuerzahler für eine verfehlte Geschäftspolitik bluten. Goldene Aktien (wie im Rahmen des VW-Gesetzes), ein Verbot von Aktienoptionen sowie die Besteuerung von Veräußerungsgewinnen und Finanztransaktionen setzen Anreize für ein langfristiges und nachhaltiges Management.

Zudem brauchen die Finanzmärkte eine stärkere gesellschaftliche Kontrolle. Der Aktionär darf nicht mehr im Zentrum der Unternehmenspolitik stehen. Unternehmen sind öffentliche Einrichtungen – folglich müssen die Interessen der Beschäftigten und Kommunen künftig stärker berücksichtigt werden. Dies erfordert den Ausbau der Unternehmensmitbestimmung.

Gefährlich viele Millionäre

Auch die Verteilungsfrage muss jetzt neu gestellt werden. Der Zufluss in die Spekulation speist sich vor allem aus der Umverteilung gesellschaftlichen Reichtums: Das 140 Billionen Dollar schwere weltweite Finanzvermögen geht auch auf sinkende Steuern für Reiche, die Privatisierung sozialer Sicherung sowie explodierende Unternehmensgewinne zurück. Um dieses Geld werben Vermögensverwalter mit hohen Renditeversprechungen. So erzeugt die Kapitalschwemme einen permanenten Anlagedruck.

Deutschland bildet keine Ausnahme: Die Gewinn- und Vermögenseinkommen stiegen hier zwischen 2000 und 2007 fast siebenmal so stark wie die Löhne und Gehälter. Das heimische Geldvermögen wuchs im gleichen Zeitraum um eine Billion auf insgesamt drei Billionen Euro. Die Zahl der Millionäre kletterte um rund zehn Prozent auf 830 000. Diese massive Vermögenskonzentration erhöhte die Einsätze im globalen Casino. Gleichzeitig wurde den unteren und mittleren Einkommensempfängern Kaufkraft entzogen. Der Nachfragemangel auf dem Binnenmarkt nahm zu. Selbst große Industrieunternehmen verwandelten sich unter diesen Bedingungen zu Banken mit angeschlossener Produktionsabteilung. Allein die Porsche AG erzielte im letzten Jahr 3,6 Milliarden Euro Gewinn aus reinen Finanzgeschäften.

Eine zentrale Antwort auf die Konzentration von Einkommen und Vermögen ist eine offensive Tarifpolitik. Im Mix mit stärkerer Besteuerung hoher Einkommen und Vermögen

kann der Zufluss in die Spekulation ausgetrocknet werden. So werden zukünftige Spekulationsblasen nicht zwar verhindert, Häufigkeit und Größe jedoch begrenzt – und somit auch die negativen Folgen der Spekulation für Unternehmen und Arbeitsplätze.

Wenn dieser verteilungspolitische Kurswechsel einhergeht mit mehr Mitbestimmung und einer neuen Architektur der Finanzmärkte, dann gibt es Hoffnung, dass doch noch die richtigen Lehren aus der Krise gezogen werden.

Der Neoliberalismus verschwindet nicht von selbst

von Lucas Zeise

Foto: Christian Kiel

Wir haben es aktuell nicht nur mit einer der immer wiederkehrenden zyklischen Krisen zu tun, sondern mit einer systemischen Krise des Kapitalismus. Da bisher keine (oder außerhalb Lateinamerikas keine) relevanten gesellschaftlichen Kräfte den Kapitalismus in Frage stellen, dürfte diese Krise nicht den Kapitalismus selbst, sondern nur sein bis zum Ausbruch der Krise praktiziertes Wachstums- oder Akkumulationsmodell beenden. So wie bisher kann dieses Modell, das wir uns angewöhnt haben, Neoliberalismus zu nennen, nicht mehr weitergeführt werden.

Aber es geht auch nicht ganz von selbst zugrunde und wird nicht ganz von selbst von einem noch strahlenderen Kapitalismusmodell abgelöst. Zudem hat diese Krise wie jede die unangenehme Eigenschaft, das Leben der Menschen in ganz konkret-materieller Weise zu beeinträchtigen. Arbeitslosigkeit und Armut kommen zur ganz gewöhnlichen Plage der unsicheren Zukunft hinzu. Auswege aus der Krise müssen gesucht und gefunden werden. Dazu zunächst eine extrem kurze Skizze, wie die Weltwirtschaft in die aktuelle prekäre Lage geraten ist.

Das neoliberale Modell des Kapitalismus ist aus einer Krise des Kapitalismus, ähnlich der heutigen, in den späten siebziger Jahren des vorigen Jahrhunderts entstanden. Vier markante Merkmale zeichnen es aus:

- Es zielt radikaler und direkter als das Vorgängermodell auf eine Erhöhung der Kapitalrendite. Zu diesem Zweck werden die Gewerkschaften systematisch geschwächt, von Seiten des Staates wird Druck auf die Löhne ausgeübt.
- Nationale Schutzschranken für den Warenhandel und den Kapitalverkehr werden systematisch abgebaut, um stärkere Kapitale zu bevorzugen und die Monopolisierung voranzutreiben.



- Die transnationalen Konzerne bauen zunächst in den Industrieländern, nach 1989/90 auch in den Ländern der 2. und 3. Welt, im Rahmen der so genannten Globalisierung Produktionsverbände auf. Damit gelingt es, Arbeitskräfte und natürliche Ressourcen billig einzukaufen und die Früchte des Produktivitätsfortschritts vollständig der Kapitaleseite zukommen zu lassen.

Schließlich entsteht im Zentrum des neoliberalen Modells ein rasant und immer schneller wachsender, überdimensionierter Finanzsektor. Er ist Resultat der ungleicher werdenden Einkommensverteilung, da die wachsenden Profitmassen in den Händen der Wenigen in Anlagen außerhalb der Produktionssphäre drängen. Umgekehrt gelingt es, über die Spekulation im Finanzsektor die Kapitalrendite weiter zu erhöhen.



Der Finanzsektor ist vor allem aufgrund der immer ungleicher werdenden Einkommensverteilung so viel stärker gewachsen als die übrige Ökonomie. Er ist seinerseits Instrument dieser Umverteilung von unten nach oben. Die Instrumente und Institutionen des Finanzsektors dienen ihrerseits dazu, die aus der Arbeit der vielen abgezweigten Profite in den Schatullen der Wenigen zu konzentrieren. Die hohen, im Finanzsektor erzielbaren Renditen führen auch dazu, dass die Investitionen des Anlage suchenden Kapitals vorwiegend weiter im Finanzsektor getätigt werden, während in Investitionen in die übrige, die „Realwirtschaft“ mäßig bleiben. Dies ist ein Grund dafür, dass das Wirtschaftswachstum in der Phase des Neoliberalismus gering geblieben ist. Der wichtigere Grund ist freilich die Tendenz stagnierender oder generell schwächer werdender Nachfrage. Alle hoch entwickelten, reifen kapitalistischen Länder haben mit diesem Problem zu kämpfen. Auch dieses Problem hat eine einfache Ursache. Es ist wiederum die ungleicher werdende Einkommensverteilung. Da die unteren Einkommens- und Lohngruppen in der Gesellschaft – auch dank der systematischen Zerstörung der Macht der Gewerkschaften – über allenfalls geringe Zuwächse ihrer Einkommen verfügen, wächst auch die Endnachfrage der Haushalte nicht. Da die Nachfrage nach Konsumgütern stagniert, steuert die neoliberale Volkswirtschaft chronisch in eine Unterkonsumptions- oder Überproduktionskrise. Diese von Karl Marx stammenden Ausdrücke beschreiben deutlich, dass die produzierten Güter am Schluss, anders als die neoklassische (und neoliberale) Volkswirtschaftslehre uns weismachen will, nicht alle gekauft werden. Der Markt wird nicht geräumt. Relativ zur kümmerlichen Nachfrage wird zu viel produziert. Relativ zum Angebot an Waren wird zu wenig konsumiert.

□ Spekulationswellen

In spekulativen Hochphasen wird diese Tendenz des neoliberalen Wirtschaftsmodells zu Stagnation und Unterkonsumtion überspielt. Die Spekulation suggeriert steigende Gewinne in der Zukunft. Die Investitionen steigen. Sie schaffen zusätzliche Nachfrage und fördern damit den Aufschwung. Der bei steigenden Vermögenspreisen explodierende Reichtum in der Hand der an der Spekulation Beteiligten, färbt außerdem auf die übrige Gesellschaft ab. Die immer reicher werdenden SpekulantInnen fragen mehr Luxusgüter nach, sie bauen sich Häuser und Paläste und richten sie ein. Die zahlungskräftige Nachfrage nach Porsches, nach Immobilien, nach Reisen in der Business- oder der ersten Klasse steigt. Auch dadurch wird die Realwirtschaft angeregt. Wenn die Spekulationsblase geplatzt ist, schrumpft diese Nachfrage umgekehrt drastisch.

Auch die verrückteste Spekulation umkreist immer eine Ware oder Gruppe von Waren. Die Objekte der großen Spekulationswellen in der Phase des Neoliberalismus waren:

- Ende der 70er Jahre des vorigen Jahrhunderts die Staatsschulden der lateinamerikanischen und anderer Entwicklungsländer. Diese Blase platzte 1982, als Mexiko zahlungsunfähig wurde. Die Periode danach gilt für Lateinamerika auch heute noch als das verlorene Jahrzehnt.
- Ende der 80er Jahre erreichte die Spekulation um japanische Aktien und Immobilien ihren Höhepunkt. Zum Jahreswechsel 1989/90 platzte diese Blase. Die zuvor kräftig und dauerhaft wachsende japanische Wirtschaft, die auch der Anlass für diese Spekulationswelle gewesen war, geriet in eine Stagnationsphase, die zuweilen nur von Rezessionen unterbrochen war. Bis heute hat sich Japan nicht erholt.
- 1997 brach die Spekulation auf die boomenden Ökonomien der asiatischen Tigerstaaten (Südkorea, Taiwan, Hongkong, Singapur, Thailand und Indonesien) in sich zusammen. Die realwirtschaftlichen Folgen auch dieser Finanzkrise betraf hauptsächlich diese Länder. Sie erlitten

schwere Rezessionen. Eine Spätfolge war die Russlandkrise, in deren Gefolge schließlich der von zwei Nobelpreisträgern für Wirtschaft geführte Hedge-Fonds LTCM fast zusammenbrach und von der US-Notenbank gerettet werden musste.

- Die letzte große Spekulationskrise betraf den internationalen Aktienmarkt und da besonders das Teilssegment der Internet- und Telekommunikationsaktien. Der Preisanstieg dieser Aktien verlief bis ins Frühjahr 2000 hinein außergewöhnlich spektakulär. Der folgende Crash dauerte zwei Jahre. Als Konsequenz gingen die Investitionen drastisch zurück. In Deutschland dauerte die dadurch eingeleitete Rezessions- und Stagnationsperiode bis 2005. Sie war damit die längste Stagnationsperiode nach dem II. Weltkrieg.

»» Das Objekt der aktuellen Finanzkrise ist, knapp gesagt, die US-Volkswirtschaft. Spekuliert wurde mit Hypothekenkrediten der Durchschnittsamerikaner. Die US-Haushalte, deren Lohneinkommen ebenso stagnierten wie das in anderen Ländern, finanzierten einen wachsenden Anteil ihres laufenden Konsums mit wachsender Verschuldung. Dank der damit kräftigeren Endnachfrage war das Wachstum in den USA stetig höher als in Europa oder gar Japan. Da die Haushalte in der Volkswirtschaft der USA ein Gewicht von 70 Prozent haben und die US-Wirtschaft wiederum mit etwa 30 Prozent am Weltsozialprodukt immer noch die bei weitem größte Volkswirtschaft der Erde ist, wirkte die durch Verschuldung aufgepeppte Nachfrage als effektiver Nachfragesog der Weltwirtschaft. Das aufstrebende China richtete sich mit einer auf rasantes Wachstum getrimmten Exportindustrie von Konsumgütern ganz darauf aus. Andere Exportländer wie Japan und Deutschland lieferten vorwiegend die Investitionsgüter in alle Welt, waren aber indirekt ebenso von der stetig steigenden Konsumgüternachfrage der USA abhängig. Knapp zusammengefasst hat die Spekulation die Verschuldung der USA ermöglicht und damit der Tendenz zur wirtschaftlichen Stagnation entgegengewirkt, die sich

aus der Unterkonsumption der breiten Massen in von wachsender Ungleichheit gekennzeichneten Gesellschaften entsteht.

Als die Finanzkrise ausbrach, hörte auch das internationale Kapital auf, den Konsum der US-Haushalte zu finanzieren. Er hörte zu wachsen auf. Aufgrund der nachlassenden Nachfrage glitt die US-Volkswirtschaft Ende 2007 in die Rezession. Es dauerte etwa neun Monate, bis sich die schwach werdende Nachfrage auch in den Aufträgen der deutschen Exportwirtschaft niederschlug. Aber es war unvermeidlich. Schließlich hatten die USA (und einige andere Länder wie Großbritannien) mit ihrer Importnachfrage die Weltkonjunktur in Schwung gehalten. Die resultierende Weltwirtschaftskrise ist die typische Unterkonsumptionskrise, bei der es an effektiver Nachfrage fehlt. Die lohnabhängigen KonsumentInnen kaufen nicht, weil es ihnen an Geld fehlt, die Unternehmen investieren nicht, weil die Absatzchancen mager sind. Die Banken geben keinen Kredit, weil sie angesichts magerer Konjunkturaussichten um die Rückzahlung fürchten und weil sie aus ihren spekulativen Altengagements noch weitere Löcher in ihren Bilanzen erwarten.

Das ist die klassische Situation, in der die InvestorInnen zum Bargeld drängen, in der der vorher überreichlich gebotene Kredit nicht mehr gewährt und schon gar nicht mehr aufgenommen wird, die John Maynard Keynes als „Liquiditätsfalle“ beschrieben hat. Eine Falle ist es auch deshalb, weil die Notenbanken den Zins so tief setzen können, wie sie wollen. Wenn die Endnachfrage fehlt, hilft das gar nichts mehr. Das ist deshalb auch die klassische Situation, in der der kapitalistische Staat eingreifen soll. Er allein kann anders als Unternehmen und Haushalte handeln, er kann mitten in der Krise, wenn die Geschäftsaussichten düster sind, Ausgaben vornehmen, Investitionen tätigen, die Nachfrage ankurbeln und sich dafür verschulden.



Foto: Christian Kiel

□ Koordinierte Konjunkturprogramme

Da wir es mit einer Weltwirtschaftskrise zu tun haben, in der die globale Nachfrage absackt, wird es auch notwendig sein, dass nicht nur ein Land, sondern eine ganze Reihe von Staaten solche Konjunkturprogramme auflegen. Dabei wäre es vernünftig, wenn jene Staaten wie die USA oder Großbritannien, die schon im Boom mit steigender Verschuldung die Nachfrage gefördert und angeheizt haben, nun eher zurückhaltend vorgehen. Andere, wie Japan, China und Deutschland, deren Wirtschaftspolitik darauf ausgerichtet war, ihre Exportwirtschaft zu fördern und ihren Binnenmarkt durch eine restriktive Geld-, Sozial- und Fiskalpolitik klein und kümmerlich zu halten, sollten dagegen bei der Ausweitung der Staatsverschuldung und bei der Dimensionierung des effektiven Nachfrageschubs großzügig sein. Sie könnten damit ihre Exportüberschüsse verringern oder, anders ausgedrückt, den Weltmarkt ausnahmsweise ein wenig auf der Nachfrageseite stimulieren. Japan, Deutschland und China sind nach den USA die größten Volkswirtschaften der Erde. Alle drei Länder weisen riesige Exportüberschüsse auf. Die in diesen Ländern anfallenden Profite waren wesentliche Treiber für den Finanzboom. Ein Schwenk in der Wirtschaftspolitik dieser drei Länder in Richtung einer Förderung ihrer Binnenmärkte würde mit großer Wahrscheinlichkeit die bisher vorgezeichnete große Rezession auf dem Globus mildern und verkürzen.

„Es wäre vernünftig“, hieß es im vorigen Absatz, ein wenig naiv klingend. Und tatsächlich geschieht leider fast genau das Gegenteil der so skizzierten Arbeitsteilung. Lediglich China hat mit der Ankündigung eines riesigen Konjunkturprogramms von mehr als 500 Mrd. Dollar seine Absicht bekundet, den Schwenk von der einseitigen Bevorzugung der Exportindustrie zur Stärkung des eigenen Binnenmarktes zu vollziehen. Ansonsten sind es just die USA und Großbritannien, die mit freigiebig verteilten Staatsmitteln die Konjunktur auch von der Nachfrageseite wieder in Schuss zu bekommen sich bemühen.

» Anders in Deutschland. Hier war bis zur Etablierung des Bankenschirms im Herbst 2008 staatliches wirtschaftliches Handeln überhaupt Tabu. Danach wurde zunächst ein Konjunkturpäckchen aufgelegt, das wegen des Tabus nicht Konjunkturprogramm heißen durfte. Statt dessen erkor Kanzlerin Merkel noch auf dem CDU-Parteitag in Stuttgart die „schwäbische Hausfrau“ zum Vorbild der Wirtschaftspolitik, denn diese wisse, das man auf Dauer nicht mehr ausgeben als einnehmen könne. Finanzminister Peer Steinbrück fühlte sich bemüßigt, die britische Regierung ob ihres laxen Umgangs mit Geld zu tadeln. Als schließlich ein zweites Konjunkturprogramm unabweisbar wurde, das mit einem Umfang von 50 Mrd. Euro über zwei Jahre gestreckt wenigstens seinen Namen rechtfertigte und ihn mittlerweile auch tragen durfte, wurde es flugs ins „größte je geschnürte Konjunkturpaket“ hochgelobt. Altkanzler Schmidt war es vorbehalten, es

in Relation zum deutschen Bruttoinlandsprodukt zu setzen (unter zwei Prozent) und darauf hinzuweisen, dass zumindest die Ankündigungen in den anderen beiden großen Exportnationen China und Japan mit 20 und zehn Prozent der jeweiligen BIP erheblich größer ausfielen als in Deutschland. Ungeheuerliches leistete sich allerdings noch die Union. Sie schob um ihrer Klientel zuliebe (und der der FDP) eine Senkung der Einkommensteuer ins Paket, was seine Wirksamkeit weiter dämpft. Dennoch bleibt zu konstatieren, dass der Druck der Verhältnisse sogar bei der Bundesregierung rudimentäre Einsichten in die dringend notwendige Stimulierung der Nachfrage gebracht hat. Auch das ist ein kleines Wunder, denn just die Partei, die als einzige völlig unverändert am früher allgemein akzeptierten neoliberalen Credo festhält, die FDP, legt in den Umfragen (und bei der hessischen Landtagswahl) spektakulär zu. Die WählerInnen sind eben nicht ganz so flexibel. Mühsam erlernte Torheiten vergessen sie so schnell nicht wieder.

Auch deshalb sollte man sich nicht wundern, dass im Namen der (keynesianischen) Konjunkturanakurbelung von den real existierenden Regierungen Steuersenkungen für Reiche und Subventionen aller Sorten für mächtige Konzerne beschlossen und durchgezogen werden. Es gibt eben auch schlecht wirkende Konjunkturprogramme. Das aber macht die generelle Forderung nach einer Nachfragestärkung durch den Staat immer noch nicht falsch. Vernünftig sind generell Forderungen und Maßnahmen, die die Realeinkommen der Lohnabhängigen, der Arbeitslosen und Rentner stärken. In diesem Sinne wirken Rentenerhöhungen, höhere Sätze für Hartz-IV-EmpfängerInnen, höhere Tarifabschlüsse im Öffentlichen Dienst, aber auch eine Senkung der Mehrwertsteuer oder die Ausgabe von Konsumgutscheinen. Diese Maßnahmen wirken kurzfristig positiv auf die Konsumnachfrage, sie wirken zusätzlich in Richtung der Bekämpfung des Grund Übels, der schreienden Ungleichheit der Einkommen. Sinnvoll, ja dringend notwendig sind außerdem Investitionen des Staates in Infrastruktur, Bildungs- und Sozialeinrichtungen. Auch diese Maßnahmen zählen zu den klassischen Maßnahmen, die über den Umweg

der öffentlichen Aufträge oder die Einstellung von mehr Personal bei Bund, Ländern und Gemeinden die effektive Nachfrage stützen können.

□ Kontrolle des Finanzsektors

Ein positiver Aspekt der Krise besteht darin, dass der Finanzsektor zu schrumpfen begonnen hat. Etwa zwei Billionen Dollar an bei Banken und Vermögen angehäuften Kapital ist nach verschiedenen Überschlagsrechnungen international bereits vernichtet worden. Eine unbekannte Zahl an Hedge-Fonds und Private-Equity-Fonds haben ihr Geschäft aufgegeben und das eingesammelte Geld (oder nur Teile davon) an ihre reiche Klientel zurückgegeben. Dies ist sehr wahrscheinlich nur der Anfang eines länger dauernden Schrumpfungsprozesses. Die ungeheuren Summen, die die Regierungen und die Zentralbanken ins Bankensystem pumpen, wirken diesem Prozess entgegen. Sie haben erklärtermaßen das Ziel, die Banken vor der Insolvenz, der Pleite zu bewahren und sie darüber hinaus in die Lage zu versetzen, Kredite zu vergeben. Die Rettung von wichtigen, einigermaßen relevanten Banken ist ein vernünftiges Ziel der Politik. Die Pleite einer größeren Bank hätte für den Zahlungsverkehr und für das Überleben aller anderen Finanzinstitute zumindest in einem Währungsraum verheerende Folgen. Dazu bedürfte es allerdings nicht der riesigen Summen, die nun aufgewendet werden. Das zweite Ziel wird man auch mit den enormen Beträgen nicht erreichen. Weil die Konkurswelle in der gesamten Wirtschaft nach mittlerweile allgemeiner Meinung noch bevorsteht, werden selbst bilanziell gesunde Banken nur äußerst vorsichtig Kredite vergeben.

» Die Schrumpfung des Finanzsektors muss von Seiten des Staates begleitet und kontrolliert werden. Da die Kreditvergabe stockt, werden staatlich garantierte Kredite ausgehändigt werden. Das aber heißt zweierlei. Es gibt damit eine Art staatliche Investitionsplanung (da staatlich entschieden wird, wer Kreditgarantien erhält und wer nicht) und es gibt eine Stärkung der öffentlichen Sparkassen und der genossenschaftlichen Banken, die wie bisher die Kreditvergabe im eher kleinvolumigen Bereich regeln. Die ebenfalls öffentlichen Landesbanken müssen ihre Zockerabteilungen stilllegen, falls das noch nicht geschehen ist. Wenn es ihnen gelingt, das für die Sparkassen zu große Kreditgeschäft von den großen Privatbanken zu übernehmen, werden sie überleben. Außerdem scheint auch die Übernahme privater Banken und/oder Versicherungen durch den Staat notwendig zu werden. Ohne Kontrollmöglichkeiten ist die Übernahme des Eigentums in die öffentliche Hand aber ein Schritt ohne großen Wert.

Zentral dagegen ist die Kontrolle über die bei weitem größte öffentliche Finanzbehörde, die Zentralbank. Nach derzeitigem Recht sind die Deutsche Bundesbank und die Europäische Zentralbank (EZB), bei der die Bundesbank größter Anteilseigner ist, von allen politischen Weisungen unabhängig. Sie sind damit die einzigen Staatsorgane, die nicht einmal indirekt parlamentarischer Kontrolle unterstehen. Die EZB und die anderen europäischen Zentralbanken geben die Währung Euro heraus. Sie sind damit direkt verantwortlich für die Stabilität des Finanzmarktes und des Finanzgeschehens. Die Bundesbank ist außerdem konkret verantwortlich für die Bankenaufsicht in Deutschland. Sie hat diese Verantwortung ganz einseitig im Interesse der Gewinnmaximierung der Banken wahrgenommen. Ohne die Unabhängigkeit von Bundesbank und EZB (einschließlich der entsprechenden EU-Verträge) zu beseitigen, wird eine effektive Kontrolle des Finanzsektors nicht gelingen.

» Von der Sache her wäre die Kontrolle des Finanzsektors durch staatliche Behörden nicht sehr schwer. Es ist im Prinzip nicht anders als bei der Gewerbeaufsicht. Woran es gefehlt hat und noch fehlt, ist der politische Wille. Wichtig sind zwei Prinzipien. Das erste besteht in einer wirksamen und lückenlos geltenden Kreditbegrenzung. Die alte Regel des nationalen Kreditwesengesetzes und der internationalen Eigenkapitalunterlegungsvorschriften (bekannt als Basler Übereinkunft), wonach eine Bank nicht mehr als das zwölfteinfache ihres Eigenkapitals an Krediten vergeben darf, muss lückenlos wieder hergestellt werden. Sie muss selbstverständlich auch für verbrieftete Kredite und überhaupt für Wertpapiere gelten, sie darf keine Ausnahmen für außerbilanzielle Geschäfte zulassen und sie muss bankähnliche Institutionen wie Hedge-Fonds dieser Regel ebenfalls unterstellen. Hier sei noch einmal auf Altkanzler Schmidt verwiesen, der am 15. Januar 2009 ganz ähnliche Forderungen in seiner Hauszeitung „Zeit“ formuliert hat.

Zweitens muss die Freiheit des Kapitalverkehrs (wieder) beschränkt werden. Hierbei handelt es sich tatsächlich um einen Eckpunkt im Akkumulationsregime des Neoliberalismus. Es hat lange gedauert, bis diese Freiheit des Kapitals durchgesetzt war. Ohne diese Freiheit durch die nationalen (oder auch internationalen) Institutionen zu begrenzen, werden die Spekulationsexzesse des Finanzsektors nicht vermieden werden können. Schon die notwendige Begrenzung der Kreditvergabe wäre nicht möglich. Die Auseinandersetzung um diese Frage dürfte hart werden. Schließlich hat die Freiheit des Kapitalverkehrs im Europa der EU den Status des obersten Verfassungsgrades. Es lohnt sich daher, diese Frage auch bei den anstehenden Wahlen zum EU-Parlament in den Vordergrund zu rücken. ■

↳ Lucas Zeise, Volkswirt, ist Finanzjournalist und hat u. a. für das japanische Wirtschaftsministerium, die deutsche Aluminiumindustrie und die Frankfurter Börsen-Zeitung gearbeitet. Er war 1999/2000 an der Gründung der »FinancialTimes Deutschland« beteiligt und schreibt in ihr heute noch eine vierzehntägige Kolumne.



Auswirkungen der Finanzkrise auf die Entwicklungsländer und Handlungsoptionen für die Entwicklungspolitik

Stellungnahme von
Peter Wahl,
WEED – Weltwirtschaft, Ökologie & Entwicklung
für die
Öffentliche Anhörung im AWZ am 11. 2. 2009

Komplex I: Folgen der Finanzmarktkrise für die Entwicklungsländer

Die Weltwirtschaft steckt in ihrer tiefsten Krise seit der Großen Depression 1929. Der Finanzcrash hat begonnen, auf die Realwirtschaft durchzuschlagen. Die Krise ist noch nicht vorbei. Das Krisenmanagement hat die Situation noch nicht unter Kontrolle. Das Schlimmste kommt noch. Auch wenn die Krise vorüber ist – vielleicht 2010 - wird die Last ihrer Nachwirkungen – Anstieg von Arbeitslosigkeit, Armut, Hunger, hohe Staatsverschuldung etc. - noch über Jahre hinweg zu spüren sein.

Im Zeitalter der Globalisierung konnten die Schwellen- und Entwicklungsländer davon nicht unberührt bleiben. Die sog. Abkopplungsthese hat sich als falsch erwiesen, Schwellen- und Entwicklungsländer sind inzwischen von der Krise voll erfasst. Obwohl sie am System des Kasinokapitalismus nicht beteiligt waren, werden ihre ohnehin verwundbareren Volkswirtschaften hart von dem Schock getroffen. Es ist eine „*himmelschreiende soziale Ungerechtigkeit, die darin besteht, dass die sozialisierten Kosten des Systemversagens die verletzbarsten sozialen Gruppen am härtesten treffen. Nun wird die Masse derer, die ohnehin nicht zu den Globalisierungsgewinnern gehören, für die realwirtschaftlichen Folgen einer vorhersehbaren Funktionsstörung des Finanzsystems noch einmal zur Kasse gebeten. Und dies nicht wie die Aktienbesitzer in Geldwerten, sondern in der harten Währung ihrer alltäglichen Existenz.*“ (Jürgen Habermas in der ZEIT 6.11. 08)

1. Ansteckung in vollem Gang

Als erstes waren die Finanzmärkte der Schwellenländer betroffen. Die Börsenkurse sind 2008 dramatisch eingebrochen – im Schnitt um 40%. Zwischen Januar und Oktober 2008 sind die Kurse in Südafrika um 30,3% abgestürzt, in Pakistan um 34,8%, in Brasilien um 43%, und in Indien um 50,8% und in China um 65,6%. Am härtesten getroffen wurden Russland mit 70,9% und die Ukraine mit 77,5% (UNO 2009). Kiew musste inzwischen beim IWF um eine Liquiditätsspritze bitten, um den Staatsbankrott abzuwenden. Auch Pakistan musste mit einem IWF-Kredit über 10 Mrd. Dollar vor dem finanziellen Kollaps gerettet werden.¹

¹ FTD Online: www.ftd.de/politik/international/:Staaten-in-Not-Pakistan-vor-dem-Finanzkollaps/428754.html

Dementsprechend sehen die Wachstumsprognosen aus. Den jüngsten Statistiken vom Januar 2009² zufolge wird in allen Länderkategorien das Wachstum selbst unter optimistischsten Annahmen zurückgehen (s. Tabelle).

Wachstumsprognosen für Entwicklungsländer 2009

	2007	2008	2009		
			Pessimistisches Szenario	Mittleres Szenario	Optimistisches Szenario
Übergangsökonomien	8,3	6,9	2,7	4,8	6,1
Entwicklungsländer	7,2	5,9	2,7	4,6	5,1
Afrika	6,0	5,1	0,1	4,1	4,7
Ostasien	9,0	6,9	4,6	5,9	6,4
Südasien	7,4	7,0	4,0	6,4	6,6
Westasien	4,7	4,9	1,6	2,7	3,3
Lateinamerika/Karibik	5,5,	4,3	-0,2	2,3	2,7

Quelle: UNO 2009

Das Übergreifen der Krise auf Schwellen- und Entwicklungsländer befindet sich noch in der Anfangsphase. Daher liegen bisher kaum entsprechende Daten vor. Viele Effekte, werden auch zeitverzögert einsetzen. Auch werden unterschiedliche Länder und Ländergruppen in unterschiedlichem Maße betroffen sein. Länder wie Brasilien, mit einem großen Binnenmarkt und relativ diversifizierter Exportstruktur besitzen mehr Widerstandskraft als etwa Südafrika mit einem kleineren Binnenmarkt und einer hohen Abhängigkeit von wenigen Rohstoffen. Auch bringt die Krise einige Effekte hervor, die in bestimmten Fällen negative Auswirkungen abmildern oder kompensieren. So z.B. der Fall der Rohstoffpreise, darunter Nahrungsmittel, oder die Abwertung des Dollar und anderer Hartwährungen. Rohstoff- und Nahrungsmittelimporteure erhalten durch sinkende Preise eine Entlastung. Durch die Abwertung des Dollar u.a. Hartwährungen wird der Schuldendienst erleichtert oder die Abwertung der eigenen Währung teilweise aufgefangen.

Auch Länder mit hohen Währungsreserven haben größere Spielräume als solche mit geringen Reserven.

Es gibt im Wesentlichen zwei Grundtypen von Ansteckungswegen:

- die realwirtschaftlichen Effekte der Krise auf den Süden,
- direkte Verwicklung von Schwellenländern in die Praktiken des Kasino-Kapitalismus, wie Carry Trade oder Spekulation mit Nahrungsmittelpreisen.

2. Realwirtschaftliche Effekte auf Schwellenländer

Die großen Industrieländer stecken alle in der Rezession. Sie wird zu einem deutlichen Rückgang der Nachfrage auf den Weltmärkten führen. Zum ersten Mal seit 1982 wird 2009 der Welthandel schrumpfen.

² UNO (2009): World Economic Situation and Prospects 2009. New York

2.1. Rückgang des Welthandels

Die UNO prognostiziert einen Rückgang der Exporte (in Dollarwert) um weltweit 4,4%. In den Industrieländern wird der Rückgang 7,3% betragen, davon in der EU 11,7%, in den Transitionsländern 4,3%, für Lateinamerika und die Karibik 2,5 und für Afrika 7,1%. Lediglich in Ostasien werden die Exporte noch um 6% wachsen, darunter China mit 14,8% allerdings ist auch dieses Wachstums ein Absturz von hohem Niveau, nämlich 18,2% resp. 20,8% (alle Zahlen in diesem Absatz aus: UNO 2009).

Am stärksten spürbar wird der Rückgang der Nachfrage aus den USA sein. Denn über Jahre hinweg war der schuldenfinanzierte US-Konsum Motor der globalen Konjunktur. Stark betroffen ist bereits jetzt China, dem für 2009 ein Sinken des Wachstums auf 8,4% vorhergesagt wird (UNO 2009), nachdem das Land bis 2007 vier Jahre lang zweistellige Wachstumsraten hatte. Auf den ersten Blick könnten 8,4% als geradezu traumhaft erscheinen zumal damit eine gewisse Abkühlung einer erhitzten Konjunktur einhergeht. Allerdings sind 8% für China eine Untergrenze. Wird diese unterschritten, lassen sich die enormen inneren Probleme wie Binnenmigration, strukturelle Arbeitslosigkeit im ländlichen Raum, unzulängliche soziale Sicherungssysteme etc. nicht auffangen.

Auch all jene Länder, die stark von Exporten in die USA abhängig sind, wie Mexiko, Mittelamerika und die Karibik, werden stark betroffen sein. Im Nachhinein bestätigt sich damit noch einmal, dass es auch aus stabilitätspolitischen Gründen klug war, dass Südamerika sich nicht an dem Projekt der Bush-Administration beteiligte, eine Freihandelszone von Kanada bis Feuerland zu etablieren.

Die Nachfrage aus den Industrieländern wird also zurückgehen und damit der Export dorthin. Am deutlichsten spürbar ist das bei Rohstoffen, die die Basis des zurückliegenden Wachstumsbooms war. Besonders drastisch sichtbar ist der Trend beim Rohöl, dessen Preis von knapp 150 USD pro Fass im Juli 2008 auf unter 50 USD Ende Dezember gefallen war. Diese Entwicklung erfasst auch die anderen Rohstoffe.

Der Rohstoffpreisverfall führt dann wiederum zu Sekundäreffekten, die allerdings differenzierte Auswirkungen haben. Während die Rohstoffexporteure Einnahmeeinbußen hinzunehmen haben, bekommen Länder die stark vom Import dieser Produkte abhängig sind, eine Entlastung.

Dem Verfall der Rohstoffpreise liegt allerdings kein langfristiger Trend zugrunde. Er ist ausschließlich krisenbedingt und wird sich bei Nachlassen der Krise umkehren.

2.2. Rückgang bei FDI hat eingesetzt

Parallel zur Nachfrage werden auch die Investitionen (FDI) der Industrieländer im Süden zurückgehen. Für 2008 schätzt die UNO den Rückgang auf 10% (UNO 2009)³ Das erscheint auf den ersten Blick relativ wenig. Aber zum einen hat der Rückgang gerade erst begonnen, zum anderen haben FDI einen langen „Bremsweg“. Anders als reine Finanzinvestitionen, die sofort zurückgezogen werden können, lässt sich der Bau einer Fabrik nicht so schnell stoppen.

Auf den ersten Blick, könnte dieser Rückgang dort begrüßenswert sein, wo FDI zu entwicklungspolitisch, sozial und ökologisch problematischen Ergebnissen führt. Aber so wenig wie das Schrumpfen des Wachstums in der Rezession die ökologische Wende bedeutet, so wenig ist der krisenbedingte Rückgang von FDI ein entwicklungspolitischer Fortschritt. Die Wende zu einer sozial gerechten und ökologisch zukunftsfähigen Wirtschaft wird nur als Resultat planvollen Umbaus entstehen, nicht durch das Chaos von Zusammenbrüchen.

Als generelle Folge der Krise wird sich Zahlungsbilanz vieler Entwicklungsländer verschlechtern, mittelfristig werden viele Länder neue Schuldenberge anhäufen müssen.

³ United Nations (2009): World Economic Situation and Prospects 2009. New York

3. Folgen der realwirtschaftlichen Krise für arme Länder

Während einige Schwellenländer, wie Brasilien immerhin als Ziel für spekulative Geschäftsmodelle wie Carry Trade in das System des Kasinokapitalismus einbezogen waren (s.u.), war für die armen Entwicklungsländer (LICs) nicht einmal das der Fall. Sie waren für die exorbitanten Profitinteressen institutionelle Investoren einfach uninteressant.

Dennoch wird auch diese Ländergruppe durch den Rückgang des Welthandels, den damit verschärften Wettbewerb und die anderen Kriseneffekte hart getroffen werden. Zudem sind ihre Volkswirtschaften noch verwundbarer als die der Schwellenländer. Schon bei der Asienkrise z.B. traf es Laos härter als das Krisenland Thailand, obwohl in Laos so gut wie kein Finanzmarkt existierte. Da das Land aber 80% seiner Exporte an Thailand verkauft, hatte das Sinken der Nachfrage dramatische Folgen.

Auch das Potential, Gegenmaßnahmen zu ergreifen, ist in dieser Ländergruppe sehr gering. Während z.B. China in der Lage ist, auf seinen Wachstumsrückgang mit einem Konjunkturpaket von 450 Mrd. USD zu reagieren, verfügt kein armes Land über vergleichbare Möglichkeiten.

3.1. Sinken der workers remittances

Neben den im vorherigen Abschnitt geschilderten Übertragungsmechanismen der Krise kommen bei dieser Ländergruppe noch einige besondere Ansteckungsmechanismen hinzu. Dazu gehört z.B. der Rückgang der Überweisungen von Arbeitsmigranten (workers remittances) in ihre Heimatländer.

Insgesamt beträgt dieser Posten weltweit mit 282 Mrd. USD für die Entwicklungsländer inzwischen fast das Dreifache der Entwicklungshilfe. In einigen Ländern, stellen sie einen bedeutenden Anteil des BNP, so z.B. in Bangladesh (9,5%), El Salvador (18,4%), Haiti (20%), Honduras (24,5%), Philippinen (11,6%).⁴ Insgesamt trägt dieser Posten für die Gruppe der LICs mit 6% zum BNP bei. Die *remittances* sind also ein beträchtlicher Nachfragefaktor, insbesondere bei den unteren Einkommensschichten.

Schon jetzt sind Migranten in den arabischen Ölländern durch den Absturz des Ölpreises stark betroffen. Aber auch in den Industrieländern gehören sie zu den ersten Opfern von Kündigungen.

3.2. ODA

Bisher ist nicht zu erkennen, dass irgendwo die Entwicklungshilfe wegen der Krise gekürzt würde. Selbst für hartgesottene Finanzminister ist wohl klar, welche eine politische Bankrotterklärung es wäre, einerseits Rettungspakete für Banken und Konjunkturprogramme in der Größenordnung von 2 Billionen US-Dollar aufzulegen, während die vergleichsweise lächerlichen Summen bei der ODA gekürzt würden. Ein solcher Schritt würde das Verhältnis zu den Entwicklungsländern schwer belasten. Allerdings ist zu befürchten, dass die geplanten Steigerungen zur Erfüllung der MDGs nicht erreicht werden. So hat die Bundesrepublik sich verpflichtet, ihren Anteil bis 2010 auf 0,51% des BNP und 2015 auf 15% zu erhöhen. 2010 ist nächstes Jahr. Die Zahlen für 2008 liegen noch nicht vor. 2007 stand der deutsche Beitrag nach offiziellen Angaben bei 0,37%. In den zwei Jahren davor stagnierte er bei 0,35%⁵ Es wird sich zeigen, ob das BMZ und die entwicklungspolitische Community in der Lage sind, genügend Druck zu entwickeln, damit das Ziel noch erreicht wird.

⁴ www.econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:21121930~menuPK:3145470~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.htm

⁵ OECD DAC: http://stats.oecd.org/wbos/Index.aspx?DatasetCode=ODA_DONO

4. Finanzmarktbedingte Ansteckungsmechanismen

Sehr schnell und stark betroffen waren die privaten Kapitalflüsse in die Schwellenländer.

4.1. Rückgang der privaten Kapitalflüsse

Sie sind ab dem dritten Quartal 2008 deutlich gefallen, während die Kapitalkosten gestiegen sind. Die Spreads, d.h. die Zinsdifferenz zwischen dem Zinssatz im Interbankenverkehr und den realen Zinsen für den einzelnen Kreditnehmer schnellten dem für Schwellenländer repräsentativen Emerging Markets Bond Index (EMBI) zufolge in der zweiten Hälfte von 250 Basispunkten 550 (1 Basispunkt = 0,01%) nach oben. Das Volumen von Bankkrediten ging um 40% zurück (UNO 2009). Das ist eine direkte Folge der Kreditverknappung im Interbankenhandel, die ja auch die (Re)Finanzierungsbedingungen in den Industrieländern so sehr verschlechtert hat.

Als generelle Folge der Krise wird sich Zahlungsbilanz vieler Entwicklungsländer verschlechtern, mittelfristig werden viele Länder neue Schuldenberge anhäufen müssen.

4.2. Carry trade

Ein direkter Übertragungsweg der Finanzkrise auf Schwellenländer war der sog. *carry trade*, eine Form von Zinsarbitrage.⁶ Demnach wurde in einem Land mit niedrigen Zinssätzen – vorwiegend Japan – ein Kredit aufgenommen. Die Summe wird anschließend in einem Hochzinsland, z.B. Brasilien, als Kredit in brasilianischen Reais ausgereicht. Die Zinsdifferenz ist der Bruttogewinn dieses Geschäftsmodells.

Die Kehrseite ist zum einen, dass die Zinsen für den Reais-Kredit von der brasilianischen Volkswirtschaft erarbeitet werden müssen um dann der Volkswirtschaft entzogen zu werden. Zum anderen ist der *carry trade* ein Instabilitätsfaktor. So haben im Zuge der Krise die institutionellen Anleger ihre Positionen in Brasilien abrupt aufgelöst. Es kam im Oktober 2008 innerhalb weniger Tage zu einer Abwertung der brasilianischen Währung um 25% und zu einem Absturz der Aktienkurse. Umgekehrt führte die Repatriierung der Gelder zu einer vorübergehenden Aufwertung des Yen und des Dollar.

4.3. Nahrungsmittelspekulation

Ein drastisches Beispiel dafür, wie sich hinter der Fassade von Nadelstreifen und scheinbarer Seriosität existentielle Nöte für Millionen von Menschen verbergen, ist die Spekulation mit Nahrungsmitteln. Ende 2007 waren die Nahrungsmittelpreise weltweit drastisch gestiegen (s. Grafik). Der Nahrungsmittelpreisindex der FAO wies in den 15 Monaten zwischen Ende 2006 und März 2008 eine Preissteigerung von 71% auf. Besonders dramatisch war die Steigerung bei Reis und Getreide, wo die Preise um 126% in die Höhe schossen. Es war vorwiegend Finanzspekulation, die diese Preissteigerungen verursacht hat.

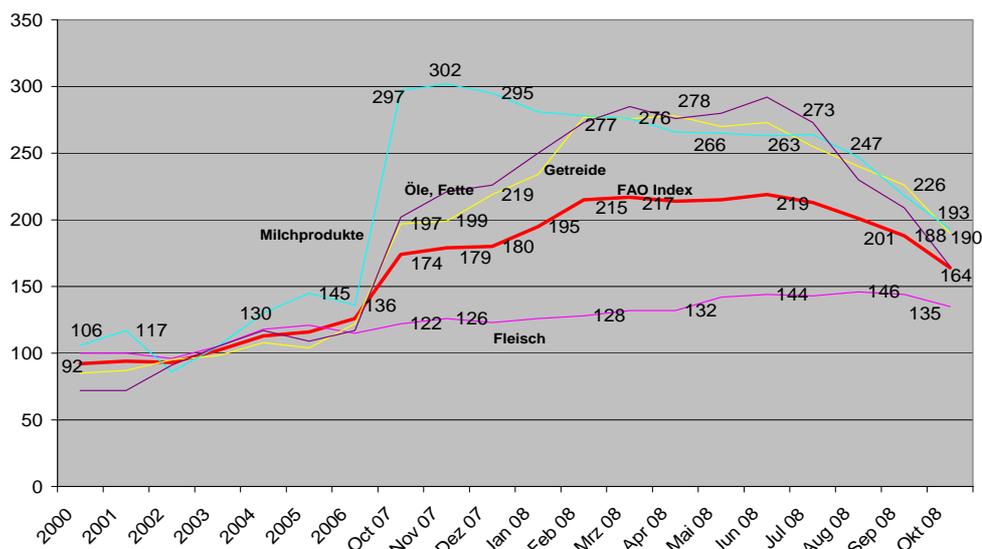
In der Zeit, in der die Preise am Steigen waren, wurde dies heftig bestritten. Da die Preisbildung bei Agrarrohstoffen in der Tat komplex ist, wurden alle möglichen Faktoren bemüht, um den Preisanstieg zu erklären, so z.B.

- steigende Nachfrage in Schwellenländern. So konsumieren z.B. Chinesen zunehmend Milchprodukte;
- stagnierende Produktivitätsentwicklung und Unterinvestition in die Landwirtschaft,
- Produktion von Biokraftstoffen.

⁶ Im Gegensatz zu Spekulation, die auf der Erwartung einer Preisänderung in der Zukunft beruht, nutzt die Arbitrage eine bekannte Kursdifferenz. Deshalb ist das im Vergleich zur Spekulation ein sicheres Geschäft.

FAO Lebensmittelpreisindex

(Durchschnitt 1998-2000 = 100)



Quelle: FAO

Nachdem die Preise ab Juli 2008 wieder fielen, haben sich diese Erklärungen allerdings in Luft aufgelöst. Denn die genannten Faktoren sind langfristig wirkend, die weder in der relativ kurzen Zeit von 10 Monaten so steil nach oben gehen noch in noch kürzerer wieder nach unten. So schnell fangen die Chinesen nicht an Yoghurt zu essen, um in ein paar Monate wieder damit aufzuhören und so rasch absorbiert auch nicht die Produktion von Biokraftstoff landwirtschaftliche Nutzflächen.

Die Preiskurve hat dagegen die typische Form einer spekulativen Blase. Grund für den Anstieg: die Subprime-Krise war von einer Hypothekenkrise zu einer Kreditkrise übergegangen. Ganze Marktsegmente brachen zusammen, wie das der toxischen Derivate. Investmentbanken und Hedge Fonds hatten Verluste in zweistelliger Milliardenhöhe. In dem Maße wie die Spekulation im Finanzsektor schwerer wurde, suchten die Investoren angestrengt nach neuen Märkten und warfen sich jetzt auf die Rohstoffmärkte, in erster Linie Erdöl, aber auch agrarische Rohstoff.

2007 wuchs der Handel mit landwirtschaftlichen Futures u.a. Derivaten um 32%. Gleichzeitig stieg zwischen Juni 2005 und Juni 2007 der Wert von Rohstoffderivaten, die Over the Counter, also außerbörslich gehandelt wurden, um nahezu 160%⁷. An der Rohstoffbörse in Chicago, stieg die Anzahl der Kontrakte zwischen Oktober 2007 und Ende März 2008 um 65%,⁸ ohne dass sich die reale Produktion deswegen erhöht hätte.

D.h. die Blase hatte begonnen sich zu aufzublähen. Der Preisanstieg bei Derivaten zog wiederum einen Anstieg der Spotmarktpreise nach sich. Denn, zum einen haben Käufer auf den Spotmärkten mehr auf Vorrat gekauft, um weiteren Preissteigerungen zuvorzukommen. Das erhöht die Nachfrage und erzeugt Preisdruck nach oben. Zum anderen haben Verkäufer in der Erwartung höhere Preise mit dem Verkauf gewartet und damit das Angebot verknappt. Die Spekulation der Institutionellen Investoren hatte also eine ganze Kette spekulativen Verhaltens bei anderen Akteuren in Gang gesetzt.

Hinzu kommt, dass Spekulation nicht nur über den direkten Weg der Nahrungsmittelbörsen eine Rolle spielte, sondern auch indirekt über den Ölpreis. Öl ist in allen Phasen der der landwirtschaftlichen Produktion und des Vertriebs beteiligt. Ähnlich wie bei den Nahrungsmittelpreisen, war auch die Ölpreisblase in diesem Zeitraum weitgehend spekulationsbedingt. Spekulation war also auf zweifache Weise an der Blase der Nahrungsmittelpreise beteiligt.

⁷ Bank for International Settlement (2008): Amounts outstanding of over-the-counter (OTC) derivatives. www.bis.org/statistics/otcder/dt1920a.pdf. Geneva

⁸ Financial Times Deutschland. 31.05.2008

Ab Juli stürzten die Preise dann wieder regelrecht ab. Auch dies ist auf die Finanzkrise zurückzuführen, die in diesem Zeitraum eine weitere Verschärfung erfuhr. Hedge Funds und anderen Institutionellen Investoren wurde angesichts der realwirtschaftlichen Krise nun auch die Rohstoffspekulation zu riskant und es setzte eine erneute Fluchtwelle ein, dieses Mal in US Treasury Bonds, quasi der letzte Hafen, in denen sich das Kapital flüchten kann.

Von deutscher Seite war mindestens die Deutsche Bank an der Nahrungsmittelspekulation beteiligt. Im Mai 2008 machte sie auf Brötchentüten Reklame für ihren Agriculture Euro Fond: *„Freuen Sie sich über steigende Preise? Alle Welt spricht über Rohstoffe – mit dem Agriculture Euro Fond haben Sie die Möglichkeit, an der Wertentwicklung von sieben der wichtigsten Agrarrohstoffe zu partizipieren.“*

Resultat dieses Geschäftsmodells: *„Zwischen 109 und 126 Millionen Menschen sind infolge der Nahrungsmittelpreissteigerung seit 2006 unter die Armutsgrenze von einem Dollar pro Tag gefallen. ... In Subsahara Afrika dürfte die extreme Armut um 8% gestiegen sein. Das bedeutet, dass die jüngsten Nahrungsmittelpreissteigerung die Erfolge bei der Armutsreduzierung zwischen 1990 und 2004 wieder zunichte gemacht haben.“* (UNO 2009).

4.4. Hedgefonds u.a. HLI in Schwellenländern

Abgesehen von Carry Trade haben Hedgefonds, Private Equity Fonds u.a. unregulierte und hochriskante Akteurstypen (Highly Leveraged Institutions - HLI) bisher nur in geringem Maße direkt in Schwellenländern operiert. Dabei handelte es sich um Fonds aus den Industrieländern, bzw. aus deren OFCs, wie den Cayman Inseln. Einer Studie von 2006 zufolge⁹, gab es damals 423 Hedgefonds, in Entwicklungsländern. Das wären etwa über 4% der insgesamt ca. 9.000 Fonds weltweit. Das von ihnen verwaltete Vermögen betrug damals 62,57 Mrd. USD - ein Anteil von 8,6%.¹⁰

In der Vergangenheit hatten Hedgefonds zur Krisenübertragung beigetragen, so in der Brasilienkrise 1998, als Hedgefonds versuchten, Verluste in Russland durch spekulative Geschäfte in Brasilien zu kompensieren. Auch der Crash des Hedgefonds LTCM hatte Auswirkungen in Brasilien.¹¹ (Griffith-Jones:2007 S. 13/14)

Falls die Krise nicht ohnehin das Aus für das Geschäftsmodell der Hedgefonds u.ä. bedeutet, könnte es sein, dass im Zuge einer Regulierung der HLIs, diese verstärkt in Schwellenländer auszuweichen versuchen.

4.5. Zunahme der Währungsvolatilität

Eine weitere Konsequenz der Krise ist die zunehmende Währungsvolatilität. Dabei sind insbesondere die Dollarschwankungen von Belang. Da der Welthandel weitgehend in Dollar abgewickelt wird, trägt ein Sinken des Dollarkurses, wie er in der ersten Hälfte 2008 einsetzte, dazu bei, dass die Exporteinnahmen zurückgehen. Zwar hat der Dollar in der zweiten Jahreshälfte wieder etwas aufgewertet. Das dürfte aber nur ein vorübergehendes Phänomen gewesen sein, das vor allem auf die krisenbedingte Flucht der (institutionellen) Investoren in den sicheren Hafen der US-Treasury Bonds gewesen sein. Mittel- und langfristig dürfte mit der Gesamtschwächung der US-Ökonomie auch der Dollar schwächer werden. Zudem liegt ein schwacher Dollar auch im Interesse der USA, ihr Leistungsbilanzdefizit abzubauen und den eigenen Export zu stärken.

4.6. Steuerparadiese und Offshore Zentren (OFCs)

Die entwicklungspolitisch äußerst negativen Effekte von OFCs sind in den letzten Jahren wiederholt dargestellt worden. Sie fördern die Kapitalflucht und betreiben Steuerdumping. Zudem bilden sie die Operationsbasis für HLIs, für Steuerhinterziehung, Geldwäsche durch

⁹ Füss Roland / Kaiser, Dieter G. (2006): Dynamic Linkages between Hedge Funds and Traditional Financial Assets. o.O:

¹⁰ Wahl. Peter (2008): Superstars in the Emperor's New Clothes. Hedge Funds and Private Equity Funds What is at Stake? Berlin

¹¹ Griffith-Jones, Stephany (2007): New Investors in Developing Countries: Opportunities, Risks and Policy Responses, the Case of Hedge Funds. o.O.

Drogenhändler, Waffenschmuggler, die Mafia und Terroristen. Solche Finanz- und steuerrechtsfreien Räume haben in einer zivilisierten Finanzordnung nichts verloren.

Komplex II: Aktuelle Handlungsanforderungen für die Entwicklungspolitik

In der Krise liegt auch die Chance, einen Reformprozess einzuleiten, der zu einer sozial gerechten, ökologisch tragfähigen und entwicklungsfreundlichen Globalisierung führt. Die entwicklungspolitische Community kann sich daher nicht nur um Entwicklungspolitik im engeren Sinne kümmern. So wie die Ursachen des Crashes in den USA und den anderen Industrieländern liegen, so wird ein Schutz der Schwellen- und Entwicklungsländer vor einem neuen Crash von einem stabilen und nachhaltigen globalen Finanzsystem abhängen. Dazu sind auch bei uns Reformen notwendig, die eine Wiederholung des gegenwärtigen Desasters ausschließen.

Als erstes ist das nun Bankrott gegangene Leitbild des Neoliberalismus durch ein zukunftsfähiges Leitbild zu ersetzen, in dem sozial gerechte und ökologisch tragfähige Entwicklung Priorität vor dem Profit der Shareholder hat. Dies lässt sich nur durch eine politisch gestaltete, den Interessen der Gesamtgesellschaft verpflichtete Politik erreichen. Der Markt ist dazu nicht in der Lage. Dazu muss die Dominanz der Finanzindustrie, ihrer Logik und Dynamik über die Realwirtschaft beendet werden. Die dazu notwendigen Reformen können hier nicht im Einzelnen dargestellt werden.

Notwendig ist es aber, dass sich die entwicklungspolitische Community in diese Debatte einmischt. Sie darf nicht den Finanzpolitikern und ihren Beratern aus Finanzindustrie und der ideologischen Monokultur der an deutschen Hochschulen herrschenden Finanzwissenschaften überlassen werden. Was dabei herauskommt, haben wir jetzt gesehen.

Institutionelle Fragen

In der bevorstehenden Phase der Auseinandersetzung um eine neue Finanzarchitektur, wird eine Schlüsselfrage sein, in welchem institutionellen Rahmen der Reformprozess stattfindet. Die G20 sind dazu ein richtiger Schritt in die richtige Richtung. Sie sollten die globale Steuerung der Finanzmarktreformen übernehmen. Allerdings sind eine Repräsentanz der armen Länder und eine Einbindung in das UN-System nötig. Darüber hinaus ist eine Partizipation von Gewerkschaften, NGOs u. a. zivilgesellschaftlichen Stakeholdern zu institutionalisieren.

Dem IWF, der Weltbank sowie den Regionalbanken wäre unter der Ägide der G20 die Rolle von Durchführungsorganisationen zuzuweisen. Die WTO gibt die Kompetenz über den Annex zu Finanzdienstleistungen im GATS an die erweiterte G20 ab. Die BIZ beschränkt sich auf die Rolle des Think Tanks und eines statistischen Amtes und hat kein Verhandlungsmandat mehr.

Darüber hinaus muss Regulierung und Aufsicht einen viel größeren Stellenwert bekommen als bisher und entsprechend juristisch und materiell ausgestattet werden. Dabei ist soviel wie möglich multilateral zu machen, wo dies auf Grenzen hat ein großes Land wie die Bundesrepublik oder ggf. die EU noch immer bedeutende Spielräume, die genutzt werden können. Das beliebte Verstecken hinter den Schwierigkeiten multilateraler Vereinbarungen muss aufhören.

Alle Finanzmarktakteure sind zu regulieren und der Aufsicht zu unterstellen. Solche die das nicht tun, erhalten keine Arbeitserlaubnis.

Zu einigen Einzelfragen im Konzept der Anhörung:

- Welche Initiativen sind notwendig, um der Kapitalflucht aus Entwicklungsländern zu begegnen?
 - Die Bankenregulierung- und -aufsicht verbietet Banken Transfers in Steuerparadiese und OFCs. Möglichst multilateral, notfalls unilateral.
 - Das Bankgeheimnis gegenüber der Aufsicht wird aufgehoben.
 - Wie die Bush-Administration erfolgreich demonstriert hat, können selbst Länder wie die Schweiz bewegt werden, sich in transparente internationale Verfahren zu integrieren. Nummernkonten u.ä. Praktiken sind eine Wettbewerbsverzerrung.
 - Durch TZ und in schwierigen Fällen durch Konditionalitäten sind solide Steuersysteme, incl. Steuerfahndungssysteme in den Entwicklungsländern zu fördern.
- Welche Auswirkungen hätte eine stärkere Regulierung von so genannten „institutionellen Anlegern“ und deren Aktivitäten in Schwellen- und Entwicklungsländern?
 - Die wichtigsten Institutionellen Anleger, die Investmentbanken sind mit wenigen Ausnahmen verschwunden. Eine Wiederauferstehung ist zu unterbinden.
 - Hedge Funds, Private Equity Funds, REITS etc. werden mindestens zur Hälfte ebenfalls verschwinden. Die Überlebenden sind wie Banken zu behandeln. Durch administrative (Transparenz, Registrierungspflicht) und steuerliche Maßnahmen (Kapitalverkehrssteuern) werden ihre Hebelwirkung und riskante Spekulationsgeschäfte (z.B. Leerverkäufe) unterbunden.
 - Der OTC-Handel mit Derivaten wird verboten. Wenn alle Institutionen der Aufsicht unterliegen, ist das durchzusetzen. Derivate werden nur noch an der Börse gehandelt nach vorheriger Prüfung auf ihre stabilitäts- und entwicklungspolitische Verträglichkeit (TÜV für Derivate).
- Sind die aktuell praktizierten Strategien zur Um- und Entschuldung von Entwicklungsländern ausreichend, um einen akzeptablen Grad der Verschuldung zu erreichen? Welche zusätzlichen Initiativen sind hier empfehlenswert?
 - Es fehlt eine Insolvenzregelung zur geregelten Entschuldung von Staaten. Vorschläge dazu liegen seit Jahren auf dem Tisch (sog. FTAP). Sie muss das bisherige Konstrukt (G8, BWI, Pariser Club) ablösen.
- Wie sollte mit dem Problem der Spekulation auf Nahrungsmittel und Rohstoffe umgegangen werden?
 - An den Rohstoffbörsen ist ein Handelsregister einzurichten, das nur den spezialisierten Händlern (sog. commercial trade) Zugang gewährt. Hedge Fonds u.a. institutionelle Spekulanten erhalten keinen Zugang.
 - Das Restrisiko für das Entstehen spekulative Blasen entstehen kann aufsichtsrechtliche unter Kontrolle gehalten werden.
 - Der Agrarsektor zumindest für Grundnahrungsmittel wird aus der WTO herausgenommen und nach einem internationalisierten Raiffeisenmodell organisiert.

- Das Recht auf *SDR* (spezial and differential treatment) der Entwicklungsländer gegenüber dem transnationalen Agrobusiness wird ausgeweitet. Zeitliche Begrenzungen werden aufgehoben.
 - Die Patentierung von Saatgut für Grundnahrungsmittel wird unterbunden. Die Entwicklung neuer Sorten findet in einem internationalen Forschungsverbund unter öffentlicher Kontrolle (UNO) statt.
- Welche Maßnahmen können zusätzlich ergriffen werden, um den Fluss von ausländischen Direktinvestitionen in Entwicklungsländer in jene Wirtschaftssektoren zu erhöhen, die einen Beitrag zur Armutsbekämpfung und nachhaltiger Steigerung der Staatseinnahmen leisten?
- Die öffentliche Hand im Mutterland von Investoren lenkt durch einen Mix aus Steuererleichterungen und Strafsteuern Investitionen in die richtige Richtung. Ansätze, wie sie in der Hermes Kreditvergabe bestehen, sind entsprechend auszudehnen.